

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (soz) wraz z pakietem aktów wykonawczych stanowi ramy prawne zarówno dla funkcjonowania systemu oceny zgodności wyrobów przeznaczonych do wprowadzenia na rynek Unii Europejskiej, jak i organizacji systemu kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku. Zagadnienia te w prawie wspólnotowym regulowane są wieloma aktami prawnymi wchodzącymi w obszar tzw. dyrektyw nowego i/lub globalnego podejścia.

Dyrektywy te określają wymagania istotne z punktu widzenia ochrony zdrowia, życia i mienia oraz ochrony środowiska, jakie muszą spełniać wyroby wprowadzone do obrotu lub oddane do użytku. Ocena zgodności i procedury z nią związane dotyczą szerokiego zakresu wyrobów – obejmują zarówno gotowe produkty przeznaczone do użytkowania, jak i półprodukty, instalacje, komponenty, akcesoria etc.

Przyjęcie przez Parlament Europejski i Radę w marcu 2004 r. dyrektywy 2004/22/WE (Measuring Instruments Directive) dotyczącej przyrządów pomiarowych (dyrektywa MID) i konieczność jej transpozycji stanowi podstawową przesłankę do podjęcia prac związanych z nowelizacją ustawy o soz. Zgodnie bowiem z postanowieniami dyrektywy MID metodą weryfikacji spełniania wymagań w odniesieniu do przyrządów pomiarowych oddawanych do użytku lub wprowadzanych do obrotu jest ocena zgodności, która powinna być przeprowadzana w trybie i na zasadach określonych w ustawie o soz. Stąd też niezbędne jest uzupełnienie przepisów ustawy o stosowne regulacje w tym zakresie. Odpowiednich zmian (omówionych szczegółowo w dalszej części uzasadnienia) wymaga również ustawa z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach.

Funkcjonowanie systemu oceny zgodności i doświadczenia w tym zakresie wskazują także na pilną potrzebę zmiany przepisów ustawy niezwiązanych bezpośrednio z implementacją dyrektywy MID. Zmiany te mają na celu doprecyzowanie przepisów i wyeliminowanie sygnalizowanych wątpliwości interpretacyjnych, a także doprowadzenie do spójności istniejących już regulacji.

Liczne postulaty i propozycje uzupełnienia przepisów zgłaszały przede wszystkim organy wyspecjalizowane, sprawujące kontrolę wyrobów wprowadzonych do obrotu i oddanych do użytku. Proponowana nowelizacja ustawy o soz, z uwagi na obowiązek pilnego wdrożenia do krajowego porządku prawnego dyrektywy MID ograniczona została do niezbędnych kwestii i zawiera zmiany eliminujące najbardziej oczywiste niedoskonałości obowiązujących przepisów.

Należy podkreślić, że ustawa będzie wymagać kompleksowej nowelizacji i pogłębionej analizy zawartych w niej rozwiązań w związku z prowadzonymi przez Komisję Europejską pracami dotyczącymi weryfikacji prawa wspólnotowego. Celem działań Komisji jest konsolidacja ram prawnych dla dyrektyw nowego/globalnego podejścia i przygotowanie propozycji ujęcia ogólnych regulacji w jednym akcie prawnym o charakterze horyzontalnym (rozporządzeniu). W ramach przeglądu szczegółowo przeanalizowane powinny być uwagi, opinie i postulaty wszystkich zainteresowanych środowisk – użytkowników, konsumentów, producentów, importerów, dystrybutorów i oceniających zgodność jednostek notyfikowanych.

Projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności oraz o zmianie niektórych innych ustaw zawiera przepisy techniczne, a zatem kwalifikuje się do procedury notyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych wraz z jego zmianą z dnia 6 kwietnia 2004 r.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, projekt ustawy o zmianie ustawy

o systemie oceny zgodności oraz o zmianie niektórych innych ustaw został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej.

Poniżej zostały szczegółowo omówione projektowane zmiany.

Zmiany w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności

1. W odnośniku do tytułu ustawy wykaz wdrażanych dyrektyw Wspólnot Europejskich uzupełniono zarówno o nową, transponowaną obecnie dyrektywę - MID, jak i o dyrektywy wcześniej wdrożone do krajowego porządku prawnego (np. dyrektywa 2003/44/WE zmieniająca dyrektywę 94/25/WE w sprawie łodzi rekreacyjnych, dyrektywa 2000/9/WE w sprawie kolei linowych itp.), które jednakże nie zostały dotychczas w tym wykazie ujęte, mimo że ustawa wdraża część postanowień tych dyrektyw. Należy zauważyć, że jeśli choćby jeden przepis dyrektywy jest wdrażany w danym akcie prawa krajowego, wskazanie tej dyrektywy w tym akcie jest konieczne. W celu utworzenia spójnego systemu oceny zgodności, a także spójnego systemu nadzoru rynku, niezbędne było uwzględnienie wszystkich dyrektyw opartych na zasadach nowego podejścia do harmonizacji technicznej oraz na globalnym podejściu do badań i certyfikacji, a także zapewnienie zgodności brzmienia tytułów dyrektyw z tytułami opublikowanymi w Dzienniku Urzędowym UE – Polskie wydanie specjalne i wskazanie rozszerzonego adresu publikacyjnego.
2. Zastąpienie w ustawie o systemie oceny zgodności dotychczasowego pojęcia: „system kontroli wyrobów wprowadzonych do obrotu” określeniem: „system kontroli wyrobów”, ze względu na zmianę definicji pojęcia „wprowadzenie do obrotu” i konieczność objęcia kontrolą wyrobów „oddanych do użytku”. Zmiana ta skutkuje koniecznością wprowadzenia dalszych, porządkowych zmian w ustawie (zmiany: 3, 11, 12, 13).
3. Zmiana porządkowa, wynikająca z pkt 2 oraz implementacji dyrektywy MID w zakresie „oddania do użytku”. Usunięto ponadto punkt 3, powodujący w obecnym brzmieniu art. 3a niespójność („System...obejmuje...monitorowanie systemu...”). Dodatkowo, na wniosek UOKiK, do systemu włączono kontrolę spełniania przez wyroby „innych wymagań” oraz postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku

wyrobów niezgodnych „z innymi wymaganiami”. Konsekwencją zmiany są modyfikacje przepisów szczególnych ustawy (zmiany 13-17 oraz 20-27).

4. Doprecyzowanie brzmienia definicji niektórych pojęć w celu dostosowania ich do treści postanowień i terminologii stosowanej w dyrektywach nowego i globalnego podejścia i ułatwienia adresatom ustawy ich interpretacji. W szczególności zmiany wymagała definicja „wprowadzenia do obrotu”, która w obowiązującej ustawie ogranicza to pojęcie wyłącznie do czynności „przekazania” wyrobu, podczas gdy z prawa UE wynika jednoznacznie, że „wprowadzenie” jest realizowane w momencie, gdy wyrób staje się dostępny na rynku (np. jest oferowany do sprzedaży). Słowniczek ustawy uzupełniono także o kluczowe z punktu widzenia systemu oceny zgodności oraz nadzoru rynku pojęcia „specyfikacji zharmonizowanych” (definicja niezbędna do implementacji dyrektywy MID), „importera” oraz „oddania do użytku”. Wprowadzenie pojęcia „oddanie do użytku” było niezbędne do określenia momentu, od którego wyrób złożony (np. instalacja) musi spełniać zasadnicze wymagania i może być kontrolowany przez organ nadzoru rynku (organ wyspecjalizowany). Ponadto, na wniosek UOKiK, wprowadzono pojęcie „inne wymagania”, zdefiniowane jako wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania, a także pojęcie „dystrybutor”.
5. Zmiana porządkowa wynikająca z ww. zmiany (4) w słowniczku pojęć (wprowadzenie do obrotu, oddanie do użytku).
6. Dodanie art. 7a było konieczne w celu odzwierciedlenia różnicy w procedurze oceny zgodności wyrobów podlegających przepisom dyrektyw tzw. starego podejścia.
7. Przez wprowadzenie (zmiana 4) definicji „oznakowania zgodności” w miejsce dotychczasowej definicji „oznakowania CE” rozszerzono zakres ochrony prawnej również na inne niż oznakowanie CE (wynikające z dyrektyw nowego podejścia) oznakowania nanoszone na wyroby. Propozycja uwzględnia fakt, że dyrektywy nowego i globalnego podejścia, w tym dyrektywa MID, mogą łączyć takie same skutki nie tylko z nieprawidłowościami przy nanoszeniu oznakowania CE, ale też innych

oznakowań, które zgodnie z tymi dyrektywami powinny korzystać z takiej samej ochrony prawnej jak oznakowanie CE. Ponadto status prawny importera wymagał uregulowania w ustawie o systemie oceny zgodności w celu uniknięcia w przyszłości ewentualnego przerwania odpowiedzialności z importera na inny podmiot. Konieczne było zarówno zdefiniowanie tego podmiotu (zmiana 4), jak i wskazanie jego obowiązków, wynikających z dyrektyw nowego podejścia. Uregulowanie tych obowiązków miało na celu stworzenie warunków umożliwiających ustalenie przejrzystych granic odpowiedzialności za wprowadzenie do obrotu lub oddanie do użytku wyrobu. Każda osoba uczestnicząca w łańcuchu dostawy lub dystrybucji może być pociągnięta do odpowiedzialności za wprowadzenie na rynek wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Jednakże, aby można było pociągnąć do odpowiedzialności indywidualnej, a nie zbiorowej, należy najpierw wyraźnie określić zakres tej odpowiedzialności. W aktualnie obowiązującej ustawie o systemie oceny zgodności konkretnie wskazane zostały tylko obowiązki producenta (i jego upoważnionego przedstawiciela), a pominięto obowiązki importera i dystrybutora, co w przypadku wprowadzenia na rynek wyrobu niezgodnego z wymaganiami może powodować trudności przy określeniu stopnia winy podmiotów.

8. Niezbędne było usunięcie dotychczasowej asymetrii w stosowaniu domniemania zgodności wyrobów, niekorzystnej dla wyrobów krajowych.
9. Propozycja nowego brzmienia art. 13 ustawy o soz wynika z konieczności implementacji dyrektywy MID. Projektowana zmiana zapewnia dokumentom normatywnym Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej, ustanawianym w trybie określonym w dyrektywie MID, a także innym specyfikacjom zharmonizowanym, o których mowa w dyrektywach nowego podejścia, status podobny do statusu norm zharmonizowanych, a także nakłada wynikający z MID obowiązek publikowania informacji o dokumentach normatywnych OIML na Prezesa GUM, w sposób analogiczny jak w przypadku publikacji tytułów i numerów norm zharmonizowanych przez Prezesa PKN.

10. Nałożono na importera obowiązek przechowywania, w określonych przypadkach, do dyspozycji organów wyspecjalizowanych, kopii dokumentacji dotyczącej wyrobu i przeprowadzonej oceny zgodności. Zmiana ta jest niezbędna dla pełnej implementacji postanowień MID, jak również pozwala na (uzupełniające) wdrożenie art. 4 ust. 2 dyrektywy 2000/14/WE.
11. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 2.
12. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 2. Ponadto, na wniosek Ministra Transportu wykaz organów wyspecjalizowanych, określony w art. 38 ust. 2 i 3, uzupełniono o Głównego Inspektora Transportu Drogowego – w zakres dyrektyw objętych ustawą o soz wchodzi dyrektywa 99/36/WE w sprawie przewoźnych urządzeń ciśnieniowych.
13. Zmiana o charakterze porządkowym wynikająca z pkt 2 i 3.
14. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 2 i 3, a także – na wniosek UOKiK uwzględniono możliwość wcześniejszego usunięcia wpisu do rejestru wyrobu niezgodnego w przypadku podjęcia (dobrowolnych) działań przez przedsiębiorcę.
15. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 3 (dodanie „innych wymagań”).
16. Nałożono obowiązki zarówno na importera oraz dystrybutora jak na producenta, nakazując tym podmiotom współdziałanie z należytą starannością z organami wyspecjalizowanymi w zakresie niezbędnym do ustalenia, czy wyrób spełnia zasadnicze i inne wymagania, o których mowa w pkt 3.
17. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 3.
18. Zmiana wynikająca z konieczności uwzględnienia, poza normami zharmonizowanymi, również specyfikacji zharmonizowanych (implementacja dyrektywy MID).
19. Na wniosek UOKiK i organów wyspecjalizowanych dodano przepis umożliwiający poddanie wyrobu badaniom bez uprzedniego weryfikowania dokumentacji.

20. Zmiana polegająca na skreśleniu wyrazów „w tym czasie nie może być wprowadzana do obrotu”. Próbką, o której mowa w art. 40i ust. 4, może być wyłącznie wyrobem, który już został wprowadzony do obrotu (albo oddany do użytku), a zatem zakaz sformułowany w ww. fragmencie jest zbędny.
21. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 3.
22. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 3.
23. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 3.
24. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 3. Dodatkowo, na wniosek UOKiK i organów wyspecjalizowanych, wprowadzono możliwość prowadzenia postępowania wobec dystrybutora.
25. Niezależnie od zmiany o charakterze porządkowym, wynikającej z pkt 3 określono zakres odpowiedzialności dystrybutora za wyroby niezgodne.
26. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 3.
27. Zmiana porządkowa wynikająca z pkt 3.
28. Doprecyzowano przepisy związane z odpowiedzialnością karną. Na wniosek Ministerstwa Sprawiedliwości, w świetle rozwiązania przyjętego w art. 33 § 1 K.k. odnośnie do sposobu wymierzania grzywny, zrezygnowano z dotychczasowego określenia maksymalnego wymiaru kary grzywny.
29. Dodano, na wniosek UOKiK, przepis karny przewidujący karę grzywny również za umieszczenie oznakowania zgodności na wyrobie, który takiemu oznakowaniu nie podlega.

Zmiany w ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej

Zmiany mają charakter porządkowy; wynikają z projektowanych zmian w ustawie o systemie oceny zgodności (art. 1). Ponadto uwzględniono konieczność zmiany przyporządkowania organom wyspecjalizowanym wyrobów objętych dyrektywą o rekreacyjnych jednostkach pływających, które mają być nadzorowane przez urzędy morskie, a nie przez Inspekcję Handlową.

Zmiany w ustawie z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska

Zmiana o charakterze porządkowym wynikająca z projektowanych zmian w ustawie o systemie oceny zgodności (art. 1).

Zmiany w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. – Prawo geologiczne i górnicze

Zmiana o charakterze porządkowym precyzująca kompetencje Prezesa WUG w związku z przepisami ustawy o systemie oceny zgodności.

Zmiany w ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów

Zmiana o charakterze porządkowym wynikająca z projektowanych zmian w ustawie o systemie oceny zgodności (art. 1).

Zmiany w ustawie z dnia 11 maja 2004 r. – Prawo o miarach

Podstawowym celem nowelizacji ustawy – Prawo o miarach jest powiązanie dwóch systemów kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych:

- 1) oceny zgodności przed wprowadzeniem przyrządu pomiarowego do obrotu lub oddaniem do użytku (wykonywanej na gruncie ustawy o systemie oceny zgodności po wejściu w życie dyrektywy MID),
- 2) prawnej kontroli metrologicznej przyrządu pomiarowego w użytkowaniu (wykonywanej na podstawie ustawy – Prawo o miarach).

Rozwiązanie takie jest dopuszczalne z punktu widzenia prawa UE i pozwoli jednocześnie na zapewnienie okresowej kontroli spełniania przez przyrządy pomiarowe wymagań także w trakcie ich użytkowania.

Projekt wprowadza do ustawy – Prawo o miarach, regulacje dotyczące prawnej kontroli metrologicznej w formie legalizacji ponownej przyrządów pomiarowych (objętych dyrektywą MID i dla wag nieautomatycznych) wprowadzonych do obrotu lub użytkowania w wyniku dokonania oceny zgodności z zasadniczymi wymaganiami. Objęcie tych przyrządów prawną kontrolą metrologiczną w użytkowaniu jest podyktowane koniecznością zapewnienia wykonywania za ich pomocą rzetelnych pomiarów, będących podstawą dokonywania rozliczeń między obywatelami, przedsiębiorstwami oraz z państwem. W związku z przejściem od kontroli metrologicznej w formie zatwierdzenia typu i legalizacji

pierwotnej do oceny zgodności przyrządów pomiarowych przed ich wprowadzeniem do obrotu i użytkowania niezbędne jest zapewnienie, że będą one poddawane w użytkowaniu okresowej kontroli metrologicznej w celu wyeliminowania i skorygowania ewentualnego błędnego ich działania spowodowanego zużyciem elementów, rozregulowaniem itp.

Prawo Unii Europejskiej w dziedzinie przyrządów pomiarowych reguluje tylko kwestie związane z wprowadzeniem przyrządów pomiarowych do obrotu i użytkowania, a więc procedury oceny zgodności, natomiast kwestia kontroli przyrządów już wprowadzonych do obrotu lub użytkowania jest regulowana przez prawo krajowe państw członkowskich.

Wprowadzenie do ustawodawstwa polskiego przepisów w tym zakresie (powiązanie ustawy – Prawo o miarach i ustawy o systemie oceny zgodności) nie jest sprzeczne z dyrektywą MID.

W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie następujących zmian w ustawie – Prawo o miarach:

- zmiana art. 4 (art. 4 pkt 1 projektu)

Dodanie definicji: wprowadzenia do obrotu, producenta i upoważnionego przedstawiciela pozwoli na usunięcie wątpliwości przy interpretacji przepisów ustawy – Prawo o miarach oraz zapewni zachowanie spójności z ustawą o systemie oceny zgodności,

- zmiana art. 8 (art. 4 pkt 2 projektu)

Rozszerzony zostaje zakres prawnej kontroli metrologicznej przez wprowadzenie obowiązku poddawania przyrządów pomiarowych znajdujących się w użytkowaniu, a które zostały wprowadzone do obrotu lub użytkowania po dokonaniu oceny zgodności, prawnej kontroli metrologicznej w formie legalizacji ponownej,

- zmiana art. 8k (art. 4 pkt 3 projektu)

Rozszerzony zostaje katalog przypadków, kiedy należy zgłosić przyrząd pomiarowy do legalizacji ponownej (przepis ten zastępuje uchylany art. 8 ust. 4 ustawy – Prawo o miarach). Jednocześnie wskazuje się sposób

określania terminu zgłoszenia przyrządu pomiarowego do legalizacji ponownej po ocenie zgodności.

- zmiana art. 8m (art. 4 pkt 4 projektu)

Określono zakres sprawdzenia przyrządów pomiarowych wprowadzonych do obrotu lub użytkowania w wyniku dokonania oceny zgodności.

- zmiana art. 9 pkt 4 (art. 4 pkt 5 projektu)

Zmiana delegacji ustawowej dla ministra właściwego do spraw gospodarki w zakresie konieczności określenia terminów, w których przyrządy pomiarowe wprowadzone do obrotu lub użytkowania po dokonaniu oceny zgodności powinny być zgłaszane do legalizacji ponownej.

Zmiany w ustawie z dnia 28 października 2002 r. o przewozie drogowym towarów niebezpiecznych

Zmiana wynika z konieczności dokonania korekty ewidentnej wady legislacyjnej – nieprawidłowego zdefiniowania w tej ustawie pojęcia „zasadnicze wymagania”.

Zmiany w ustawie z dnia 31 marca 2004 r. o przewozie koleją towarów niebezpiecznych

Zmiana wynika z konieczności dokonania korekty ewidentnej wady legislacyjnej – nieprawidłowego zdefiniowania w tej ustawie pojęcia „zasadnicze wymagania”.

Zmiany w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne

Przepis wprowadzony do art. 157 ust. 4 ustawy wynika z rozszerzenia listy przyrządów pomiarowych podlegających ocenie zgodności przez wdrożenie dyrektywy MID.

Działanie przyrządu pomiarowego jest szczególnie wrażliwe na środowisko, zwłaszcza na środowisko elektromagnetyczne. Odporność przyrządów pomiarowych na zaburzenia elektromagnetyczne stanowi integralną część dyrektywy MID i w związku z tym wymagania dotyczące odporności, zawarte w dyrektywie 89/336/EWG z dnia 3 maja 1989 r. w sprawie zbliżenia prawodawstw państw członkowskich dotyczącego kompatybilności elektromagnetycznej nie mają

zastosowania (motyw 8 preambuły i art. 3 dyrektywy MID). W związku z tym należy rozszerzyć wyłączenie ustawy – Prawo telekomunikacyjne w tym zakresie na przyrządy pomiarowe objęte dyrektywą MID.

Ponadto w związku z projektowaną zmianą art. 3a ustawy o systemie oceny zgodności wprowadzane są zmiany o charakterze dostosowawczo-porządkującym.

Przepisy przejściowe

– art. 10 projektu

W celu zapewnienia płynnego przejścia między dotychczasową kontrolą metrologiczną przyrządów pomiarowych wykonywaną w państwach członkowskich UE (w tym w Polsce) a oceną zgodności, dyrektywa MID zawiera w art. 23 przepis przejściowy zgodnie, z którym decyzje zatwierdzenia typu dotyczące przyrządów pomiarowych wydane przed dniem wejścia w życie przepisów wdrażających tę dyrektywę zostają zachowane w mocy do czasu upływu okresów ich ważności, a w przypadku decyzji zatwierdzenia typu bezterminowych do dnia 29 października 2016 r., a przyrządy pomiarowe spełniające prawo stosowane przed 30 października 2006 r. i zgodne z tymi decyzjami zatwierdzenia typu, mogą być wprowadzane do obrotu na dotychczasowych zasadach (legalizowane pierwotnie do czasu upływu okresów ważności decyzji zatwierdzenia typu).

Aktualnie na podstawie ustawy – Prawo o miarach w stosunku do przyrządów pomiarowych objętych dyrektywą MID, decyzje zatwierdzenia typu są wydawane wyłącznie na okres 10 lat. W związku z tym nie ma potrzeby określania w przepisie przejściowym terminu dla decyzji bezterminowych.

W związku z powyższym przyrządy pomiarowe objęte od dnia 30 października 2006 r. dyrektywą MID będą mogły być wprowadzane do obrotu lub użytkowania na następujących zasadach:

– od dnia 30 października 2006 r. przyrządy te, co do zasady, przed wprowadzeniem do obrotu lub użytkowania będą musiały zostać poddane ocenie zgodności,

- w okresie przejściowym, tj. między dniem 30 października 2006 r. a dniem 29 października 2016 r., przyrządy, posiadające ważną decyzję zatwierdzenia typu wydaną przed dniem 30 października 2006 r., na podstawie ustawy – Prawo o miarach, będą mogły być nadal produkowane i poddawane legalizacji pierwotnej na dotychczasowych zasadach, dokonywanej przez administrację miar, aż do upływu terminu ważności tej decyzji,

- art. 11 projektu

Proponowany przepis uzupełnia lukę w zakresie prawnej kontroli metrologicznej wag nieautomatycznych wprowadzanych do obrotu lub użytkowania na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności od dnia 1 maja 2004 r. Jednocześnie pozwala na potraktowanie wag nieautomatycznych w identyczny sposób jak przyrządów pomiarowych objętych dyrektywą MID. Brak odpowiedniej regulacji w ustawie – Prawo o miarach uniemożliwiało poddanie w/w wag prawnej kontroli metrologicznej w użytkowaniu. Kwestia ta powinna być regulowana przez prawo krajowe państw członkowskich. Jest to nieustający postulat producentów i użytkowników wag nieautomatycznych. W celu umożliwienia poddaniu legalizacji ponownej wag nieautomatycznych wprowadzonych do użytkowania w okresie od 1 maja 2004 r. do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy określone zostały terminy zgłaszania tych wag do legalizacji ponownej oraz wskazano, jakie wymagania powinny te wagi spełniać przy zgłoszeniu do legalizacji. Do wag wprowadzonych do obrotu lub użytkowania na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy będą miały zastosowanie przepisy ustawy – Prawo o miarach zmienione niniejszą ustawą,

- art. 12 projektu

Przepis umożliwi utrzymanie w mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. wydanego na podstawie zmienianego art. 43a ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, a także przepisów wykonawczych wydanych na podstawie zmienianego art. 9 pkt 4

ustawy z dnia 11 maja 2001 r., w czasie umożliwiającym wydanie nowych przepisów wykonawczych,

– art. 13 projektu

Przepis regulujący sposób zakończenia postępowań w sprawie zatwierdzenia typu przyrządów pomiarowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie dyrektywy MID na podstawie ustawy – Prawo o miarach,

– art. 14 projektu

Dzięki temu przepisowi zostanie stworzone stabilne przejście do nowego reżimu prawnego,

– art. 15 projektu

Termin wejścia w życie projektowanych przepisów wynika z określonego w dyrektywie MID terminu obowiązywania przepisów tej dyrektywy – od dnia 30 października 2006 r.

Rodzaj i zakres dokonywanych zmian pozwala na wejście ich w życie po stosunkowo krótkim okresie (1 miesiąca) *vacatio legis*.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Wskazanie podmiotów, na które oddziałuje ustawa

Ustawa oddziałuje na:

- 1) podmioty wprowadzające do obrotu przyrządy pomiarowe podlegające procedurom oceny zgodności – producenci i upoważnieni przedstawiciele,
- 2) użytkowników przyrządów pomiarowych podlegających ocenie zgodności,
- 3) organy administracji miar,
- 4) przedsiębiorców zgłaszających przyrządy pomiarowe do prawnej kontroli metrologicznej,
- 5) przedsiębiorców posiadających upoważnienia Prezesa GUM do legalizacji pierwotnej lub legalizacji ponownej oraz zezwolenia na wykonywanie działalności gospodarczej w zakresie instalacji lub napraw określonych rodzajów przyrządów pomiarowych,
- 6) podmioty uczestniczące w systemie oceny zgodności: producentów i ich upoważnionych przedstawicieli, importerów, dystrybutorów, a także na użytkowników i konsumentów wyrobów,
- 7) jednostki notyfikowane,
- 8) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz organy wyspecjalizowane.

2. Konsultacje społeczne

Projekt ustawy zamieszczono na stronie internetowej Ministerstwa Gospodarki, a także został on przesłany do zainteresowanych instytucji i podmiotów, w szczególności do organizacji pracodawców, samorządu gospodarczego, związków zawodowych, jednostek certyfikujących i kontrolujących oraz laboratoriów dokonujących oceny zgodności.

Część jednostek certyfikujących, w tym Ośrodek Badawczo Rozwojowy OBR-Predom, Ośrodek Certyfikacji Instytutu Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego, Ośrodek Badań i Certyfikacji „SIMPTTEST”, Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A., a także Polskie Stowarzyszenie na rzecz Badań Technicznych i Atestacji „Test Q”, zgłosiła propozycję wprowadzenia do ustawy regulacji dotyczących procedury związanej z trybem i zasadami nadawania znaku bezpieczeństwa „B”. Propozycja ta nie została uwzględniona.

Wraz z wejściem Polski do Unii Europejskiej, przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności zastąpiły wcześniejsze regulacje dotyczące badań i certyfikacji, a znak bezpieczeństwa „B” przestał być oznaczeniem obowiązkowym i dopuszczającym wyrób na rynek. W miejsce znaku „B” zostało wprowadzone oznakowanie CE (tj. oznakowanie Zgodności Europejskiej), które stanowi potwierdzenie zgodności wyrobu z wymaganiami określonymi w odpowiednich regulacjach prawa wspólnotowego.

Wprowadzenie (ponowne) do obecnie obowiązującej ustawy znaku bezpieczeństwa „B” obok dającego w takim samym stopniu gwarancję zgodności wyrobu z normami europejskimi znaku CE spowodowałoby pokrycie się dwóch tożsamyh regulacji. W praktyce sytuacja taka spowodowałaby niespójność w przepisach, problem z ich interpretacją i stosowaniem oraz brak ich przejrzystości.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, projekt ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności oraz o zmianie niektórych innych ustaw został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zainteresowanie pracami nad projektem ustawy o zmianie ustawy o systemie oceny zgodności oraz o zmianie niektórych innych ustaw zgłosiła Fundacja Promocji i Innowacji Technicznych „TachoForum” (ul. Solidarności 129/131, 00-898 Warszawa). Pismo z dnia 8 marca 2006 r., znak: RF/w03/06, w sprawie „włączenia Fundacji w proces legislacyjny

i informowania o planowanych kierunkach działań” wpłynęło do MG w dniu 20 marca 2006 r.

W dniu 21 marca 2006 r. w MG odbyła się konferencja uzgodnieniowa dotycząca projektowanej regulacji, w której uczestniczyli przedstawiciele zainteresowanych ministerstw i innych urzędów centralnych, w szczególności Głównego Urzędu Miar, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, organizacji reprezentujących pracodawców, samorządu gospodarczego, związków zawodowych, krajowej jednostki akredytującej (Polskiego Centrum Akredytacji), krajowej jednostki normalizacyjnej (Polskiego Komitetu Normalizacyjnego), jednostek notyfikowanych, organów wyspecjalizowanych w zakresie kontroli wyrobów wprowadzonych na rynek.

W treści projektowanych przepisów uwzględniono większość uwag i propozycji zmian zgłoszonych w trakcie uzgodnień międzyresortowych i na konferencji uzgodnieniowej, a także podczas posiedzeń Komitetu Europejskiego Rady Ministrów w dniach 25 kwietnia i 2 czerwca 2006 r.

3. Wpływ ustawy na dochody i wydatki sektora finansów publicznych

Nie przewiduje się znacznego wpływu ustawy na dochody sektora finansów publicznych. Zgodnie z niniejszym projektem, część przyrządów pomiarowych podlegających przed wprowadzeniem do obrotu lub użytkowania legalizacji pierwotnej wraz z wejściem w życie ustawy będzie podlegać ocenie zgodności. W związku z powyższym dochody budżetu państwa z tytułu opłat za przeprowadzenie legalizacji w ramach prawnej kontroli metrologicznej ulegną zmniejszeniu. Będą natomiast pobierane przez GUM i okręgowe urzędy miar, będące jednostkami notyfikowanymi, opłaty z tytułu przeprowadzania oceny zgodności tych przyrządów. Przypuszcza się, że dochody z tytułu oceny zgodności będą równe opłatom dotychczas uzyskiwanym z pobierania opłat za prawną kontrolę metrologiczną.

Ponadto zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest dokonywana prawna kontrola metrologiczna wag nieautomatycznych wprowadzonych do obrotu po dniu 1 maja 2004 r. w użytkowaniu, przez co zmniejszyły się dochody budżetu państwa z tego tytułu. Niniejszy projekt wprowadza prawną kontrolę

tego przyrządu w użytkowaniu, co zwiększy dochody budżetu państwa o opłaty pobierane przez organy administracji miar zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 października 2004 r. w sprawie opłat za czynności urzędowe wykonywane przez organy administracji miar i podległe im urzędy (Dz. U. Nr 229, poz. 2309).

Ewentualne skutki finansowe może powodować poszerzenie zakresu zadań Inspekcji Handlowej i Wyższego Urzędu Górniczego o sprawowanie kontroli spełniania wymagań przez wprowadzone do obrotu lub oddane do użytku przyrządy pomiarowe objęte dyrektywą MID (2004/22/WE).

Według przygotowanego przez Główny Urząd Miar oszacowania maksymalnych kosztów wykonywania przez organy wyspecjalizowane zadań w zakresie dyrektywy MID, w tym koszty doposażenia technicznego i szkoleń pracowników oraz koszty bieżące w zakresie nadzoru rynku przewidywane są w wysokości:

- 1 750 000 PLN w pierwszym roku funkcjonowania dyrektywy MID oraz
- 620 000 PLN rocznie – koszty bieżącej działalności w latach następnych.

Z uwagi na brak możliwości dokonania szczegółowej kalkulacji kosztów wykonywania przez organy wyspecjalizowane zadań w zakresie dyrektywy MID, nie jest możliwa ocena i ewentualna weryfikacja skutków finansowych przedstawionych przez GUM.

Skutki finansowe wynikające z nałożenia nowych zadań z zakresu nadzoru rynku na Inspekcję Handlową i Wyższy Urząd Górniczy powinny zostać sfinansowane w ramach środków zaplanowanych w ustawie budżetowej dla tych jednostek.

Wejście w życie ustawy nie spowoduje skutków finansowych dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

4. Wpływ ustawy na rynek pracy

Wejście w życie ustawy nie spowoduje bezpośrednich skutków dla rynku pracy.

5. Wpływ ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Ustawa może mieć wpływ na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki. Projekt wdraża dyrektywę MID, która jest dyrektywą nowego i globalnego podejścia. Wraz z objęciem przyrządów pomiarowych unijnym systemem oceny zgodności ich producenci będą mieli możliwość wprowadzania swoich wyrobów na rynki pozostałych państw członkowskich UE bez konieczności przeprowadzania dodatkowych badań i procedur legalizacji w państwie, na którego rynek chcą je wprowadzić. Tym samym będą mogli konkurować z przedsiębiorcami z innych krajów członkowskich UE.

6. Wpływ ustawy na sytuację i rozwój regionalny

Nie przewiduje się wpływu ustawy na sytuację i rozwój regionalny.