

UZASADNIENIE

Projekt nowelizacji ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 i Nr 170, poz. 1217) ma na celu przede wszystkim dokonanie głębokiej reformy systemu środków ochrony prawnej w zakresie rozpatrywania odwołań, a w konsekwencji uproszczenie i przyspieszenie procesu udzielania zamówień. Przewiduje się, że projekt nowelizacji będzie miał również duże znaczenie dla sprawnego wykorzystania przez Polskę funduszy strukturalnych i dotrzymania zobowiązań wynikających z tzw. zasady n+2 dotyczącej tych funduszy. Wprowadza się ponadto przepisy, których celem jest doprowadzenie do przyspieszenia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia oraz dokonuje się zmian niektórych przepisów, które w ocenie zamawiających lub wykonawców wywoływały wątpliwości interpretacyjne.

Projekt nowelizacji ustawy znajduje się w programie prac Rządu w II półroczu 2006 r.

W projekcie nowelizacji proponuje się podniesienie podstawowego progu, od którego powstaje obowiązek stosowania ustawy – Prawo zamówień publicznych, z 6 000 euro do 14 000 euro. Zmiana ta jest wynikiem uwzględnienia zmian zachodzących na polskim rynku zamówień publicznych i stanu dyscypliny finansów publicznych. Próg stosowania ustawy zostaje podniesiony do kwoty odpowiadającej około 10% wartości kwot progowych określonych dyrektywami Unii Europejskiej dotyczącymi zamówień publicznych. Dzięki takiemu rozwiązaniu zamawiający będą mogli elastyczniej dopasować się do realiów rynku, a mniejsi przedsiębiorcy uzyskać dostęp do realizacji niewielkich usług, dostaw i robót budowlanych na rzecz podmiotów będących zamawiającymi w rozumieniu ustawy.

Konsekwencją podniesienia podstawowego progu jest podwyższenie z 60 000 euro do progów wynikających z dyrektyw (odpowiednio w zależności od rodzaju zamawianego 137 000 euro i 211 000 euro – dla dostaw i usług oraz 5 278 000 euro – dla robót budowlanych) progu, poniżej którego stosować się będzie tzw. procedurę uproszczoną. Przyjęcie takiego

rozwiązania zmniejszy obciążenia biurokratyczne przy udzielaniu zamówień o mniejszej wartości, przyspieszy udzielanie zamówień, pozwalając jednocześnie na zachowanie wymogów prawa pierwotnego Unii Europejskiej oraz podstawowych zasad systemu zamówień i przepisów, które służą wyborowi najkorzystniejszej oferty. W postępowaniach o udzielenie zamówienia na dostawę, usługi lub roboty budowlane o wartości poniżej progów określonych dla dostaw lub usług (137 000 euro lub 211 000 euro) wykonawcy nie będą mieli możliwości wnoszenia odwołań i skarg na orzeczenia składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej (art. 184 ust. 1). Będą mieli możliwość skorzystania tylko z jednego środka ochrony prawnej – protestu. Nie oznacza to, że wykonawcy zostaną pozbawieni prawa do korzystania ze środków przewidzianych w prawie cywilnym. Zachowują nadal prawo do występowania, w skrajnych przypadkach, z powództwem do sądów powszechnych o stwierdzenie nieważności umowy zawartej z naruszeniem prawa. Jeżeli wykonawcy uznają, że zamawiający narusza przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych i nie podejmuje żadnych decyzji w przypadku wnoszenia protestów, będzie mógł zwrócić się do Prezesa UZP z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli postępowania o udzielenie zamówienia.

Zmiany związane z podwyższaniem progu kwotowego, do którego wykonawcom przysługuje, jako środek ochrony prawnej określony w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych, tylko protest zostały już zapoczątkowane i przyjęte w poprzedniej nowelizacji, w której podniesiono ten próg do 60 000 euro. Po pierwszych miesiącach obowiązywania zmienionych zasad brak jest przesłanek, aby stwierdzić, że wprowadzone poprzednią nowelizacją ograniczenia w dostępie wykonawców do środków ochrony prawnej są przez zamawiających nadużywane. Proponowane rozwiązanie przyspieszy procedurę udzielania zamówień w wyżej wymienionym przedziale kwotowym i zwiększy poziom absorpcji środków unijnych. Ze zmianą dotyczącą art. 184 ust. 1 wiąże się też projektowany przepis art. 180 ust. 5a, który ogranicza wnoszenie protestów w postępowaniach na roboty budowlane o wartości w przedziale od progów unijnych 137 000 euro albo 211 000 euro (właściwych dla dostaw lub usług)

a progiem unijnym 5 278 000 euro (właściwym dla robót budowlanych) dopiero po wyborze najkorzystniejszej oferty. Takie rozwiązanie umożliwi koncentrację środków ochrony prawnej, ale przy jednoczesnym zachowaniu prawa wykonawców zarówno do wnoszenia odwołań w tych postępowaniach, jak i skargi do sądu na wyrok zespołu arbitrów.

Duży nacisk położono na efektywność i sprawność prowadzonych postępowań, w związku z czym przewiduje się w nich liczne rozwiązania ułatwiające udzielenie zamówienia (m.in. krótkie minimalne terminy składania ofert, możliwość odstąpienia od powołania komisji przetargowej). W postępowaniach od 14 000 euro do progów unijnych (określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8) zamawiający będą samodzielnie zamieszczać, a nie jak obecnie przekazywać Prezesowi UZP, wszystkie ogłoszenia w wyłącznie elektronicznym Biuletynie Zamówień Publicznych, udostępnianym na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych. Obecnie w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości między 6 000 euro a 60 000 euro wszystkie ogłoszenia są zamieszczane drogą elektroniczną na stronach portalu internetowego Urzędu Zamówień Publicznych. Natomiast w postępowaniach od 60 000 euro do progów unijnych są publikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, z czego około 70% ogłoszeń jest przekazywanych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych drogą elektroniczną za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej UZP, a tylko niespełna 30% faksem lub pocztą. Dlatego też podjęto decyzję o rezygnacji z pośrednictwa Prezesa UZP przy zamieszczaniu ogłoszeń. Dzięki temu ogłoszenia będą dostępne zaraz po wprowadzeniu przez zamawiającego informacji do Biuletynu Zamówień Publicznych, a zatem już tego samego dnia. Od tej daty liczyć się będą terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert. Będą one krótsze niż obecnie, w szczególności w trybie przetargu nieograniczonego w przypadku dostaw lub usług ulegną skróceniu z 14 do 7 dni, natomiast w przypadku robót budowlanych z 30 do 20 dni. Natomiast w trybie przetargu ograniczonego krótszy będzie termin na składanie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o wartości mniejszej niż progi unijne. Obecnie wynosi on 15

dni od dnia ogłoszenia, a ulegnie skróceniu do 7 dni. Przyczyni się to do przyspieszenia udzielania zamówień o mniejszej wartości.

Wprowadza się ponadto – zgodnie z dyrektywami Unii Europejskiej – możliwość, a nie jak obecnie obowiązek, przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych zamówieniach. Publikacja tego ogłoszenia będzie uzależniona od decyzji zamawiającego i zamiaru skorzystania przez niego w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego z możliwości wyznaczenia krótszych terminów składania ofert. Nieopublikowanie wstępnego ogłoszenia informacyjnego nie będzie zatem stanowić naruszenia przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Jeżeli wartość zamówienia będzie równa lub przekroczy progi unijne będzie miała zastosowanie procedura w pełni zgodna z regulacjami określonymi w dyrektywach Unii Europejskiej. Skróceniu ulegają w niej minimalne terminy składania ofert w trybie przetargu nieograniczonego. Obecnie wynoszą one odpowiednio 45 i 52 dni w zależności od formy przekazania ogłoszenia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz 36 dni, jeżeli wcześniej było przekazane do publikacji lub zamieszczone wstępne ogłoszenie informacyjne o planowanych zamówieniach. W projekcie proponuje się – zgodnie z przepisami dyrektywy 2004/18/WE – możliwość skrócenia przez zamawiającego terminu 36-dniowego do 29 dni, po wstępnym ogłoszeniu informacyjnym, jeżeli zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie. Natomiast terminy 45 i 52 dni ulegają automatycznemu skróceniu o 5 dni odpowiednio do 40 i 47 dni. Jest to wynikiem uchylecia ust. 4 w art. 43 i istniejącego obowiązku zamieszczania specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej. Konsekwencją upraszczania procedur jest również wprowadzenie krótszych terminów na składanie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego, jeżeli było ono ujęte w okresowym ogłoszeniu informacyjnym o planowanych zamówieniach sektorowych. Obecnie

zamawiający sektorowy stosuje dłuższy termin 36-dniowy właściwy dla zamawiających klasycznych. W projekcie proponuje się, aby – zgodnie z przepisami dyrektywy 2004/17/WE – termin ten wynosił 24 dni lub 31 dni w zależności od formy przekazania ogłoszenia o zamówieniu sektorowym.

Proponuje się rozszerzenie obowiązku uzupełniania brakujących dokumentów lub dokumentów zawierających błędy. W obecnym stanie prawnym obowiązek ten dotyczy wyłącznie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W wyniku nowelizacji obowiązek ten będzie dotyczył również dokumentów tzw. przedmiotowych, czyli potwierdzających, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Przyczyni się to do zmniejszenia liczby odrzucanych ofert, a w konsekwencji do zmniejszenia liczby unieważnianych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto wyłącza się obowiązek żądania dokumentów, nawet w postępowaniach o wartości większej niż progi unijne, w odniesieniu do niektórych rodzajów zamówień, tj. usługi bankowe, usługi ubezpieczeniowe, usługi w zakresie kultury czy też zamówienia udzielane po przeprowadzonym konkursie lub z wolnej ręki (np. gdy jest jeden wykonawca zdolny wykonać przedmiotowe zamówienie).

Proponuje się również wprowadzenie kilku zmian związanych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Dotyczy to w szczególności obowiązku zamieszczania specyfikacji na stronie internetowej w trybie przetargu nieograniczonego. Wielu zamawiających ma obecnie trudności, w przypadku robót budowlanych, z zamieszczaniem na stronie internetowej specyfikacji w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia (dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, programu funkcjonalno-użytkowego). Opis przedmiotu zamówienia w przypadku robót budowlanych jest często bardzo obszerny i brak jest jego wersji elektronicznej. Dlatego też przyjmuje się, że w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne zamawiający nie będzie musiał zamieszczać tej części specyfikacji na stronie internetowej, z jednoczesnym nałożeniem na zamawiającego obowiązku przekazania tej

części specyfikacji niezwłocznie, ale nie później niż następnego dnia po dniu, w którym wykonawca złoży wniosek o jej przekazanie.

Nakłada się na zamawiającego obowiązek poinformowania na własnej stronie internetowej, a jeżeli takiej nie posiada w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym, o podwykonawcach oraz o dokonanych przez wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia zmianach podwykonawców, jeżeli taka miała miejsce. Celem takiego rozwiązania jest zwiększenie jawności w systemie zamówień publicznych. Ponadto dokonuje się zmiany przepisu dotyczącego przedłużania terminu składania ofert na skutek dokonanej modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Obecnie konieczne jest przedłużanie w takiej sytuacji terminu składania ofert o 7 dni (w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne). Jak wynika z praktyki stosowania tego przepisu powoduje to wydłużanie procedury udzielania zamówienia. Proponuje się, aby zamawiający nie przedłużał terminu o 7 dni, lecz aby termin na wprowadzenie zmian wynosił 7 dni.

Do zwiększenia zasady jawności mają przyczynić się zmiany nakładające obowiązek przekazywania przez zamawiającego wraz z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty nie tylko informacji o wykonawcy, którego ofertę wybrano, ale również nazw wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją złożonych przez nich ofert. Informacje te będą udostępniane na stronie internetowej, a w postępowaniach o wartości od 10 000 000 euro (dla dostaw lub usług) i 20 000 000 euro (dla robót budowlanych) będą dodatkowo przekazywane Prezesowi UZP oraz Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Wprowadza się niewielkie, ale wynikające z zaleceń Komisji Europejskiej, zmiany związane z wadium i jego zwrotem. Obecnie złożenie przez wykonawcę, którego oferta została odrzucona lub wykluczonego z postępowania, wniosku o zwrot wadium jest równoznaczne ze zrzeczeniem się przez wykonawcę prawa do wniesienia protestu (art. 46 ust. 3). Z punktu widzenia rozwiązań prawa wspólnotowego przepis w obecnym brzmieniu ogranicza wykonawcom możliwość korzystania ze środków odwoławczych i nie jest zgodny z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.

Potencjalni wykonawcy, którzy w ogóle nie złożyli ofert, mają prawo do wniesienia środka odwoławczego. W konsekwencji istnieje nieuzasadniona różnica w traktowaniu wykonawcy, którego oferta została odrzucona albo który został wykluczony z postępowania, a potencjalnym wykonawcą. Ma to miejsce np. w sytuacji, gdy potencjalny wykonawca i wykluczony wykonawca chcą oprotestować decyzję dotyczącą zaproszenia do udziału w postępowaniu do składania ofert. Dlatego też proponuje się, aby zwrot wadium na podstawie art. 46 ust. 2 pkt 2 i 3 nie wykluczał możliwości wniesienia protestu, a w sytuacji, gdy wykonawca zostanie przywrócony do postępowania, wnosił on ponownie wadium.

Zmianie ulegają przepisy dotyczące terminu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Proponuje się, aby zamawiający mógł zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego po upływie terminu związania ofertą, jeżeli poinformuje przed upływem tego terminu o wyborze oferty, a wykonawca wyraził zgodę na zawarcie umowy na warunkach określonych w ofercie. Obecne brzmienie przepisu art. 94 ust. 1 wskazuje, że upływ terminu związania ofertą uniemożliwia zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podobny pogląd, co do znaczenia art. 94 ust. 1, pojawił się w orzecznictwie sądów, w tym przede wszystkim w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 2005 r. (sygn. akt III CZP 85/05), w uzasadnieniu której Sąd wskazał, że „niemożliwość zawarcia umowy wobec upływu terminu związania ofertą stanowi okoliczność określoną w art. 93 ust. 1, nakładającą na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia”. Dlatego też podjęto decyzję o doprecyzowaniu przepisu. Przewiduje się, że proponowane zmiany wyeliminują wątpliwości interpretacyjne i przyczynią się do zmniejszenia liczby unieważnianych postępowań o udzielenie zamówienia.

Ponadto w związku z zaleceniami Komisji Europejskiej wprowadza się sankcję nieważności umowy zawartej przed upływem 7-dniowego terminu od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty (art. 146 ust. 1 pkt 7). Zgodnie z postanowieniami dyrektyw 89/665 i 92/13 dotyczącymi procedur odwoławczych w systemie zamówień, w interpretacji ETS (w szczególności sprawy C-81/98 i C-212/02), krajowe systemy prawne powinny

zapewniać oferentom efektywną ochronę prawną, a w szczególności powinny przewidywać rozsądny okres zawieszenia między poinformowaniem o wyborze oferty a zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Obecnie ustawa – Prawo zamówień publicznych nie określa jednoznacznie nieważności czy bezskuteczności umów zawartych wbrew postanowieniom art. 94 ust. 1 ustawy, który wymaga, aby zamawiający nie zawierał umowy przed upływem siedmiodniowego terminu zawieszenia następującego po przekazaniu informacji o wyborze oferty.

Proponowane zmiany dotyczą również umowy ramowej. Rezygnuje się z określania trybów, w jakich zamawiający udziela zamówienia, którego przedmiot jest objęty umową ramową. Przewiduje się, że przyczyni się to do przyspieszenia udzielania takich zamówień i będzie zgodne ze przepisami dyrektyw dotyczącymi umów ramowych. Przepisy te pozwalają zamawiającemu, który zawarł umowę ramową zgodnie z procedurami zamówień publicznych, udzielać zamówień na jej podstawie na warunkach określonych w umowie ramowej lub przez ponowne otwarcie zamówienia na konkurencję między stronami umowy ramowej, czyli zaproszenie do składania ofert wykonawców, z którymi zawarł tę umowę. Umowa ramowa stanowi instrument, przy pomocy którego zamawiający może udzielać poszczególnych zamówień na uproszczonych zasadach. Zaproponowana w projekcie konstrukcja polegająca na wyeliminowaniu potrzeby organizowania procesu udzielania zamówień na podstawie umowy ramowej znacznie usprawni ich udzielanie.

Proponuje się uchylenie przepisów dotyczących postępowania koncyliacyjnego (art. 138d) oraz tzw. atestacji (art. 138e), mających obecnie zastosowanie w przypadku zamówień sektorowych. W okresie obowiązywania tych rozwiązań zarówno w Polsce, jak i w innych państwach Unii Europejskiej, mechanizm postępowania koncyliacyjnego nie był praktycznie w ogóle wykorzystywany przez wykonawców. Na szczeblu Unii Europejskiej powstały duże trudności w sporządzeniu kompletnego i odpowiednio obszernego wykazu niezależnych rozjemców z każdego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, będących stale do dyspozycji i mogących w bardzo krótkim czasie rozpatrzyć wnioski o ugodę. Z tych

powodów proponuje się w projekcie, tak jak ma to też miejsce w projekcie nowej dyrektywy odwoławczej, rezygnację z koncyliacji. Podobną decyzję podjęto w przypadku obowiązującego obecnie dobrowolnego systemu atestacji, za pomocą którego zamawiający mogą ustalić zgodność swoich procedur udzielania zamówień z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz prawem Unii Europejskiej dotyczącym udzielania zamówień. Zamawiający sektorowi poddali swoje procedury atestacji zaledwie kilka razy, pomimo utworzenia grupy tzw. atestatorów, uprawnionych do prowadzenia badania zamawiających udzielających zamówień sektorowych.

Doprecyzowaniu ulega termin zakończenia kontroli przed zawarciem umowy (kontroli uprzedniej). Obecnie wynosi on 14 dni od dnia wszczęcia kontroli uprzedniej. Proponuje się jego urealnienie przez wskazanie, że termin 14 dni biegnie od dnia doręczenia wszystkich żądanych przez Prezesa UZP dokumentów i wyjaśnień. Wprowadza się też termin 30 dni na zakończenie tej kontroli, jeżeli jest ona szczególnie skomplikowana. Nowym rozwiązaniem jest przeniesienie kompetencji do opiniowania zastrzeżeń do zaleceń pokontrolnych należącej obecnie do Rady Zamówień Publicznych (organu opiniodawczo-doradczego Prezesa UZP) do kompetencji tworzonej Krajowej Izby Odwoławczej, z jednoczesnym skróceniem terminu na wydanie opinii z 30 do 15 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zamawiający będzie miał możliwość zawarcia umowy i udzielenia zamówienia w szybszym niż obecnie terminie.

Najistotniejsze proponowane zmiany dotyczą rozpatrywania odwołań. Mają one na celu zwiększenie profesjonalizmu osób rozpoznających odwołania, a także podwyższenie jakości wydawanych przez nich orzeczeń i jednolitości orzecznictwa. W ostatnim okresie zwiększyła się w sposób istotny liczba odwołań dotyczących zamówień o dużej wartości, przy jednoczesnym zmniejszeniu się liczby odwołań w sprawach o mniejszej wartości. Dlatego też konieczne stało się utworzenie podmiotu, który w sposób profesjonalny, dobry i w miarę możliwości szybki będzie rozpoznawał odwołania. W tym celu rezygnuje się z rozpoznawania odwołań przez arbitrów i odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania

cywilnego dotyczących sądu polubownego. Utrzymywanie obecnego stanu prawnego, w którym w sprawach odwołań orzekają arbitrzy wyznaczeni incydentalnie spośród kilkuset arbitrow posiadających różny poziom wiedzy i doświadczenia, nie sprzyja ochronie prawnej stron postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tworzy się zatem nowy podmiot – Krajową Izbę Odwoławczą przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych. Będzie ona składać się z nie więcej niż 100 członków orzekających zawodowo, mających wyłącznie wykształcenie prawnicze i co najmniej 5-letnie doświadczenie. Członkowie Izby będą powoływani przez Prezesa Rady Ministrów po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego obejmującego egzamin pisemny (sprawdzający ich praktyczną i teoretyczną znajomość przepisów związanych z udzielaniem zamówień) oraz rozmowę kwalifikacyjną. Odwołanie członka Izby będzie mogło nastąpić w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek określonych w ustawie. Członkostwa w Izbie nie będzie można łączyć z innym zatrudnieniem ani wykonywaniem innych zajęć zarobkowych z wyjątkiem działalności naukowej i naukowo-dydaktycznej. Członkowie nie będą też mogli prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami oraz być członkami zarządu, rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej ani pełnomocnikami spółek prawa handlowego. Naruszenie obowiązków członka Izby i uchybienia godności zawodowej będą powodować odpowiedzialność dyscyplinarną. Jednocześnie gwarantuje się w ustawie niezawisłość członków Izby przy orzekaniu.

Organami Izby będzie Prezes (kierujący jej pracami) i wiceprezes Izby oraz zgromadzenie ogólne. Proponuje się, aby wynagrodzenie członków Izby było uzależnione od pełnionej przez członka Izby funkcji (np. Prezes Izby) i jednocześnie nie było niższe niż 4,5 wielokrotności kwoty bazowej ustalonej w ustawie budżetowej na dany rok na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. Nr 110, poz. 1255, z późn. zm.) dla pracowników państwowej sfery budżetowej, o których mowa w art. 5 pkt 1 lit. b tej ustawy. Członkom Izby będzie przysługiwał na zasadach określonych w ustawie dodatek za wieloletnią

pracę oraz nagrody jubileuszowe. Czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec członków Izby będzie dokonywać Prezes UZP. Jednocześnie obsługę organizacyjno-techniczną oraz księgową Izby będzie zapewniać UZP.

Odwołania będą rozpoznawane przez trzyosobowy skład orzekający, wyznaczany przez Prezesa Izby według kolejności wpływu odwołania i alfabetycznej listy członków. Zasady rozpoznawania odwołania i orzekania w sprawie odwołania ulegają tylko nieznacznym zmianom w stosunku do obecnie obowiązujących. Zgodnie z projektowanymi przepisami skład orzekający może nie tylko nakazać dokonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego, nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, ale także, co jest rzeczą nową, unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Przyjęto, że należy iść w kierunku wynikającym z uchwały Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2005 r. w sprawie prawa zespołu arbitrów do unieważnienia z urzędu postępowania o zamówienie publiczne (sygn. akt III CZP 78/04), z której wynika, że „w wypadku stwierdzenia z urzędu okoliczności objętej art. 93 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zespół arbitrów unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia”.

Obecnie cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy skutkuje utratą połowy wpisu. Proponuje się, aby wykonawcy, który cofnie odwołanie przed otwarciem rozprawy, zwracane było 90% wpisu. Ponadto, z uwagi na rezygnację z odesłania do stosowania przepisów o sądzie polubownym, reguluje się kwestię statusu orzeczenia składu orzekającego, przyznając mu moc prawną na równi z wyrokiem sądu po stwierdzeniu przez sąd jego wykonalności. Wprowadza się również zasadę, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie – Prawo zamówień publicznych (a w związku z tym również w aktach wykonawczych do niej) mają do postępowania odwoławczego zastosowanie odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania cywilnego. Znaczna część przepisów dotyczących postępowania odwoławczego (np. dotyczących zawiadomień, wezwań, otwarcia posiedzenia i rozprawy) zostanie uregulowana tak, jak jest to obecnie, w regulaminie postępowania

przy rozpatrywaniu odwołań, który zostanie określony w drodze rozporządzenia na podstawie art. 193a pkt 1.

Dokonuje się ponadto nowelizacji trzech innych ustaw: ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw, ustawy o finansach publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Zmiany te są konsekwencją zmian dokonywanych w ustawie – Prawo zamówień publicznych, związanych z utworzeniem Krajowej Izby Odwoławczej.

Projekt ustawy nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w przepisach dotyczącym sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) projekt nowelizacji ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. W trybie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, do projektu ustawy nie zgłoszono żadnych uwag.

11/45zb