

UZASADNIENIE

Projektowane rozwiązania prawne stanowią kolejny krok w procesie decentralizacji zadań publicznych. W tym celu proponuje się dalsze przekazanie samorządowi województwa kompetencji i zadań aktualnie wykonywanych przez wojewodów. Wykorzystano także wnioski i doświadczenia, związane ze stosowaniem rozwiązań przyjętych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w podziale zadań i kompetencji administracji terenowej (Dz. U. Nr 175, poz. 1462, z późn. zm.), czyli tzw. ustawy kompetencyjnej.

Okazało się bowiem, że ustawa kompetencyjna z 2005 r. nie do końca zrealizowała założenie przekazania zadań i kompetencji wojewodów w jak najszerszym stopniu samorządowi województwa ani nie ograniczyła roli wojewody jedynie do roli przedstawiciela Rady Ministrów w województwie. U podstaw podjęcia inicjatywy dotyczącej ustawy kompetencyjnej z 2005 r. legło założenie, aby kontynuując rozwiązania przyjęte w ramach reformy administracji publicznej dokonanej w latach 1998/1999, wzmocnić rolę samorządu, szczególnie na poziomie województwa w wykonywaniu zadań publicznych.

Zakładano także, że w celu podniesienia sprawności państwa i jakości wykonywania przypisanych prawem zadań i kompetencji konieczne jest wyraźne zdefiniowanie pozycji wojewody jako przedstawiciela Rady Ministrów w województwie. Przyjęto koncepcję, że zadania przypisane wojewodzie jako przedstawicielowi rządu na danym obszarze powinny obejmować zadania i kompetencje z zakresu nadzoru nad jednostkami samorządu terytorialnego, wykonywania funkcji zwierzchnika zespolonej administracji rządowej oraz funkcji inspekcyjno-kontrolnych, zadania związane ze strategicznymi interesami państwa, zadania z zakresu bezpieczeństwa i porządku publicznego, zadania związane z pełnieniem funkcji organu wyższego stopnia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Taka rola wojewody jest zgodna z założe-

niami ujętymi w Programie Solidarne Państwo i proponuje się ją utrzymać w ramach projektowanych rozwiązań.

W celu zapewnienia jednostkom samorządu województwa odpowiednich środków finansowych na realizację przekazywanych zadań i kompetencji przesądzono, że zadania te będą stanowić zadania z zakresu administracji rządowej i będą finansowane przez dotacje celowe.

Zmiany doprecyzowujące przepisy

Ustawa kompetencyjna z 2005 r. wymaga doprecyzowania niektórych kwestii, które obecnie stwarzają wątpliwości natury prawnej, dotyczące m.in. zagadnień związanych z właściwością organu w zakresie wydawania decyzji administracyjnych w II instancji oraz określenia formy prawnej niektórych czynności podejmowanych przez poszczególne organy samorządu województwa. W tym celu proponuje się dokonanie następujących zmian.

W projektowanym art. 2 proponuje się zmianę art. 5 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2005 r. Nr 45, poz. 435, z późn. zm.), bowiem art. 5 ust. 2 wprowadza zbędną regulację w zakresie powierzenia zadań przez starostę dyrektorowi regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych. Kompetencje starosty w zakresie nadzoru nad gospodarką leśną w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa powinny zamykać się w granicach jednego powiatu. Ponadto przepis ten nie precyzuje „przypadku lasu, który obejmuje obszar więcej niż jednego powiatu”, co powoduje, że regulacja ta jest praktycznie niewykonalna.

W projektowanym art. 3 zmieniającym ustawę z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2005 r. Nr 127, poz. 1066, z późn. zm.) wątpliwości stwarzają art. 44 ust. 2 w obowiązującym brzmieniu, zgodnie z którym marszałek województwa jest uprawniony do skracania, w uzasadnionych przypadkach, okresów polowań na terenie województwa, i art. 48 pkt 2, dotyczący określania terminu zbiorów gatunków roślin. Przepisy nie wskazują organu właściwego do regulowania tego typu zagadnień ani formy prawnej, w jakiej ma to nastąpić, a także nie określają sposobu powiadamiania zainteresowanych o skróceniu okresu polowań. W związku z powyższym w projekcie proponuje się, aby sejmik województwa stał się organem właściwym do regulo-

wania kwestii, określonych w art. 48 pkt 2 (sejmik województwa, w drodze uchwały, określać będzie terminy zbiorów gatunków roślin, a nie, jak przewidziano w ustawie kompetencyjnej z 2005 r., zarząd województwa). Jest to bowiem akt prawa miejscowego, do wydawania którego kompetencje posiada organ uchwałodawczy samorządu województwa. Natomiast kompetencje do skracania, w uzasadnionych przypadkach, okresów polowań na terenie województwa posiadać będzie wojewoda.

Zmiany uzupełniające wynikające z wejścia w życie nowych regulacji

Niektóre przepisy ustawy kompetencyjnej z 2005 r. są niezgodne ze zmianami wynikającymi z innych ustaw, które weszły w życie po dacie ogłoszenia tej ustawy, tak jak np. w art. 13 ustawy zmieniającej ustawę z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 198, z późn. zm.). Z kolei przepisy ustawy zmienianej w art. 14 – Prawo o ruchu drogowym są niespójne z ustawą z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. Nr 73, poz. 763, z późn. zm.). W związku z powyższym proponuje się następujące zmiany.

Projektowany art. 9 dotyczy ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. Nr 73, poz. 763, z późn. zm.), w którym dostosowuje się art. 18 ust. 2 i 3 do zmian dokonanych art. 14 ustawy kompetencyjnej w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2005 r. Nr 108, poz. 908, z późn. zm.). Ustawa o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów, która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2006 r., stanowi, że wojewoda wydaje zezwolenie na prowadzenie prywatnej praktyki psychologicznej w formie indywidualnej działalności gospodarczej albo w formie spółki partnerskiej. Projekt ustawy kompetencje w tym zakresie przekazuje marszałkowi województwa, gdyż w przepisach ustawy – Prawo o ruchu drogowym, w brzmieniu nadanym ustawą kompetencyjną z 2005 r., stanowi się, że organem właściwym do prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących pracownię psychologiczną jest marszałek województwa. Wprowadzenie tej zmiany doprowadzi do spójności obu ustaw.

W projektowanym art. 13 przekazuje się samorządowi województwa zadania z obecnie obowiązującej ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485, z późn. zm.).

W art. 13 ustawy kompetencyjnej z 2005 r. dokonano przeniesienia niektórych zadań wojewody do samorządu województwa, zmieniając ustawę z dnia 24 kwietnia 1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 198, z późn. zm.). Niezależnie od tego ustawodawca w tym samym dniu 29 lipca 2005 r. uchwalił nową ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. Nr 179, poz. 1485), nie uwzględniając zmian kompetencyjnych przewidzianych w ustawie kompetencyjnej z 2005 r. Nowa ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii weszła w życie w dniu 4 października 2005 r., stanowiąc jednocześnie o utracie mocy ustawy z 1997 r. W tym stanie prawnym art. 13 ustawy kompetencyjnej z 2005 r. stał się przepisem martwym, co stanowiło o konieczności nieuwzględniania przekazania zadań wojewody z zakresu przeciwdziałania narkomanii oraz związanych z ich obsługą pracowników, etatów i mienia do samorządu województwa. Wobec powyższego celowe jest przekazanie do marszałka województwa kompetencji zapisanych w nowo obowiązującej ustawie, dotyczących wydawania zezwoleń na prowadzenie leczenia substytucyjnego oraz na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku i konopi włóknistych.

Zmiany szczegółowe wynikające z konieczności zachowania systemowej spójności przepisów i wyeliminowania występujących w przepisach niekonsekwencji

Ustawa kompetencyjna z 2005 r. wymaga usunięcia niespójności dotyczących zachowania prawidłowego systemowego układu administracji publicznej na poziomie regionalnym w zakresie podziału kompetencji między wojewodę i organy samorządu terytorialnego. Ponadto zakłada się, że projektowane przepisy usuną niespójności, które zachodzą między samymi organami samorządu województwa, niepozwalające na właściwe i jednoznaczne przypisanie funkcji organu stanowiącego i wykonawczego oraz roli marszałka województwa jako organu w rozumieniu K.p.a. Projektowane przepisy mają usunąć powyższe wątpliwości.

W projektowanym art. 1 w ustawie z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. z 1999 r. Nr 66, poz. 750, z późn. zm.) proponuje się zadania i kompetencje w zakresie, o których mowa w art. 17 ust. 1 i art. 18, przekazać do właściwości marszałka województwa. Zezwolenia na odstępstwa od zakazów, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 2-7 i ust. 2 oraz w art. 10 ust. 1, a także na dokonywanie połowu ryb w obrębach ochronnych, powinny być wydawane w drodze decyzji administracyjnej marszałka. Obecna praktyka wskazuje bowiem na niewłaściwe usytuowanie tych kompetencji na szczeblu zarządu województwa. W takiej sytuacji marszałek województwa będzie miał kompetencje do wydania decyzji administracyjnej, bez potrzeby zwoływania posiedzenia zarządu województwa lub sejmiku województwa, co niewątpliwie przyspieszy procedurę wydania decyzji.

W projektowanym art. 5, dotyczącym ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2003 r. Nr 106, poz. 1002, z późn. zm.), wprowadza się zmianę polegającą na zastąpieniu w art. 33a ust. 2 wyrazów „Państwowej Rady Ochrony Przyrody” wyrazami „wojewódzkiej rady ochrony przyrody”.

Zgodnie z art. 95 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, Państwowa Rada Ochrony Przyrody jest organem opiniodawczo-doradczym, działającym przy ministrze właściwym do spraw środowiska. Jednocześnie art. 96 ust. 3 tej ustawy nie przewiduje dla tej Rady kompetencji dotyczących opiniowania działań mających na celu ograniczanie populacji zwierząt, stanowiących zagrożenie dla życia, zdrowia lub gospodarki człowieka, w tym gospodarki łowieckiej. W związku z powyższym proponuje się, aby właściwym organem opiniodawczym w tym zakresie była wojewódzka rada ochrony przyrody, działająca przy wojewodzie.

W projektowanym art. 7, dotyczącym ustawy z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2004 r. Nr 161, poz. 1689 i Nr 173, poz. 1808 oraz z 2005 r. Nr 163, poz. 1362), dokonuje się zmiany w art. 38 ust. 1, w którym przewiduje się kompetencję sejmiku województwa do tworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. Jest to konsekwencją wprowadzanej przez art. 19 pkt 5 ustawy kompetencyjnej z 2005 r. zmiany art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. Nr 62, poz. 627, z późn. zm.). Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska od

dnia 1 stycznia 2008 r. obszar ograniczonego użytkowania dla przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, lub dla zakładów, lub innych obiektów, gdzie jest eksploatowana instalacja, która jest kwalifikowana jako takie przedsięwzięcie – będzie tworzony przez sejmik województwa w drodze uchwały. W dotychczasowym stanie prawnym obszar ten tworzy wojewoda, w drodze rozporządzenia. Projektowany przepis ma na celu doprowadzenie do zgodności ze znowelizowanym przepisem art. 135 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Przepis ten powinien wejść w życie jednocześnie z nowelizacją ustawy – Prawo ochrony środowiska, tj. dnia 1 stycznia 2008 r.

W projektowanym art. 8 dotyczącym ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 628, z późn. zm.) proponowane zmiany wynikają z niekonsekwentnego przypisania kompetencji wojewodzie w zakresie zobowiązania posiadacza odpadów pochodzących z procesów wytwarzania dwutlenku tytanu oraz przetwarzania tych odpadów zapisanych w art. 40 ust. 4. Pozostałe kompetencje przypisane są bowiem marszałkowi województwa. Pozostawienie w art. 40 ust. 4 kompetencji wojewodzie jest nieuzasadnione.

W projektowanym art. 10, dotyczącym ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2005 r. Nr 239, poz. 2019, z późn. zm.), proponuje się wyeliminowanie niekonsekwencji występujących obecnie w art. 164 ust. 7 (sprawy melioracji), art. 43 ust. 2a i ust. 3b (sprawy wyznaczania aglomeracji). W tym celu występujący wyraz „wojewoda” zastępuje się wyrazami „marszałek województwa”.

Zmiany uchylające przepisy (art. 14)

Proponuje się:

- 1) uchylenie w art. 20 ustawy kompetencyjnej z 2005 r. pkt 1, co jest konsekwencją zmian wprowadzonych w projekcie w art. 8 dotyczącym ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. Nr 62, poz. 621, z późn. zm.),
- 2) uchylenie art. 21 ustawy kompetencyjnej z 2005 r., co jest konsekwencją zmian wprowadzanych w projekcie w art. 10 dotyczącym Prawa wodnego. Zaproponowano bowiem, aby kompetencje w zakresie wydawania pozwoleń

wodnoprawnych i ewentualnych odszkodowań wynikających z tego tytułu przysługiwały nadal wojewodom.

Ponadto celowe jest przekazanie do samorządu województwa dodatkowych zadań i kompetencji w zakresie ochrony środowiska i rolnictwa. W tym celu proponuje się dokonanie następujących zmian:

- w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (Dz. U. z 2002 r. Nr 207, poz. 1762, z późn. zm) proponuje się, aby sejmik województwa, na wniosek jednostki prowadzącej księgę linii pszczół, mógł wydawać uchwały w sprawie zakazu na terenie województwa lub jego części utrzymywania pszczół lub dopuszczenia utrzymywania pszczół określonej linii (art. 4),
- w ustawie z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. Nr 25, poz. 202, z późn. zm.) proponuje się przekazanie do właściwości marszałka województwa m.in. kompetencji dotyczących wydawania decyzji administracyjnych z zakresu gospodarki odpadami związanych z prowadzeniem stacji demontażu oraz prowadzeniem strzępiarki, prowadzenie wykazów przedsiębiorców prowadzących stacje demontażu i punkty zbierania pojazdów. Jest to spójne z rozwiązaniami prawnymi z ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz z ustawy o odpadach. Przepisy te powinny wejść w życie z dniem 1 stycznia 2008 r. (art. 12).

Ustawa kompetencyjna z 2005 r. przekazała z dniem 1 stycznia 2006 r. realizowane przez wojewodów zadania i kompetencje wynikające z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2268, z późn. zm.) do właściwości marszałków województw, z zaznaczeniem, że są to zadania z zakresu administracji rządowej. Zadaniem takimi są: przeprowadzanie egzaminów dla kandydatów na pilotów wycieczek, przewodników turystycznych oraz ze znajomości języka obcego, a także dokonywanie oceny spełniania przez obiekty hotelarskie wymagań niezbędnych do zaszeregowania do określonego rodzaju i kategorii. Wydatki na te zadania nie zostały ujęte w planie finansowym budżetu samorządu województwa na 2006 r., ponieważ do dnia 31 stycznia 2005 r. zadania te, jako zadania

województwa, były finansowane z dochodów – opłat egzaminacyjnych, dla których został utworzony oddzielny rachunek „dochodów własnych” – zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych. Od dnia 1 stycznia 2006 r. na podstawie ustawy kompetencyjnej z 2005 r. zadania te stały się zadaniami z zakresu administracji rządowej i nie mogą być finansowane ze źródeł dochodów, czyli z opłat egzaminacyjnych. Przyjęto zatem rozwiązanie prawne, zgodnie z którym opłaty z tytułu opłat egzaminacyjnych i za dokonanie oceny obiektu hotelarskiego będą stanowić dochód samorządu województwa. Ponadto w przepisie tym uregulowano zasady i tryb powoływania zespołu oceniającego spełnianie przez obiekty hotelarskie stosownych wymagań. Wprowadzono też przepis upoważniający ministra właściwego do spraw turystyki do określenia wysokości wynagrodzenia dla członków zespołu oceniającego.

W projektowanym art. 11 dokonuje się zmiany w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. Nr 96, poz. 873, z późn. zm.) przez przekazanie wojewodzie zadań i kompetencji marszałka województwa do wykonywania kontroli organizacji pożytku publicznego. Następuje zatem powrót do stanu prawnego obowiązującego przed dniem 1 stycznia 2006 r., jako właściwego z systemowego punktu widzenia.

Przepisy przejściowe i końcowe

W przepisach przejściowych (art. 15-26) wprowadza się regulacje prawne dotyczące w szczególności:

- przekazywania dokumentacji związanej z toczącymi się postępowaniami sądowymi i administracyjnymi,
- toczących się postępowań administracyjnych,
- zobowiązań, należności oraz mienia,
- zachowania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych i aktów prawa miejscowego, wydanych na podstawie obowiązujących dotychczas przepisów upoważniających.

W projektowanym art. 20 przewiduje się rozwiązania prawne związane z zatrudnieniem pracowników. Przede wszystkim nakłada się na dotychczasowego pracodawcę obowiązek pisemnego zawiadomienia pracow-

ników wykonujących zadania i kompetencje podlegające przekazaniu o zmianach mających nastąpić w ich stosunku pracy w terminie do dnia 31 maja 2007 r.

Zgodnie z tym przepisem przyjęto generalną zasadę, że z dniem 1 lipca 2007 r. pracownicy urzędów wojewódzkich wykonujący do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy zadania i kompetencje, które podlegają przekazaniu samorządowi województwa, staną się z mocy prawa pracownikami urzędu marszałkowskiego.

Mając jednak na względzie szczególny status prawny niektórych pracowników urzędów wojewódzkich, którzy są urzędnikami służby cywilnej lub urzędnikami państwowymi mianowanymi – przewiduje się w art. 20 ust. 4 i 5 projektu możliwość niewyrażenia przez nich zgody na przeniesienie do nowego pracodawcy (nowego miejsca pracy), tj. do urzędu marszałkowskiego. Jednak decyzję w tym zakresie osoby te muszą podjąć w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o zmianach, wynikających z niniejszej ustawy. W przypadku niewyrażenia zgody, do pracowników tych będzie się stosować – odpowiednio – przepisy art. 31 lub 36 ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o służbie cywilnej albo art. 10 ust. 1a ustawy z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych. Zgodnie z tymi przepisami m.in. w przypadku reorganizacji urzędu przenosi się tych pracowników na inne stanowisko w tym samym lub innym urzędzie, uwzględniając ich przygotowanie zawodowe (kwalifikacje).

Z kolei w art. 20 ust. 2 proponuje się rozwiązanie prawne, które przewiduje, że z dniem 1 lipca 2007 r. pracownicy urzędów marszałkowskich wykonujący do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy zadania i kompetencje podlegające przekazaniu wojewodzie staną się pracownikami urzędów wojewódzkich. Sytuacja ta związana jest z przekazaniem wojewodzie zadań i kompetencji w zakresie kontroli organizacji pożytku publicznego.

Wejście w życie przepisów skutkujących przekazaniem pracowników, mienia i dokumentacji nastąpi z dniem 1 lipca 2007 r. Przepisy związane jedynie z doprecyzowaniem regulacji już przyjętych i usunięciem niespójności prawnych oraz niektóre przepisy przejściowe pozwalające na przygotowanie się organów przejmujących zadania i kompetencje do wdrożenia ustawy weszłyby w życie

z 14-dniową *vacatio legis*. Natomiast wejście w życie regulacji dotyczących tzw. ustaw środowiskowych – Prawa ochrony środowiska, Prawa wodnego i ustawy o odpadach i związanych z nimi ustaw: Prawo atomowe oraz o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji zostało przewidziane na dzień 1 stycznia 2008 r.

Określenie terminu wejścia w życie projektowanych przepisów na dzień 1 lipca 2007 r. pozwoli na sprawne przygotowanie się urzędów wojewódzkich i marszałkowskich do przekazania i przejęcia zadań i kompetencji, a także umożliwi pracownikom tych urzędów zapoznanie się z planowanymi zmianami i podjęcie decyzji co do akceptacji zmian w ich stosunkach pracy.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

Podmioty, na które oddziałuje projekt

Przepisy ustawy będą miały przede wszystkim wpływ na wojewodów, jednostki samorządu województwa oraz pracowników wykonujących zadania i kompetencje podlegające przekazaniu, a także na samorządowe kolegia odwoławcze oraz na niektórych ministrów kierujących właściwymi działami administracji rządowej.

Konsultacje

Projekt był konsultowany międzyresortowo i z wojewodami. Był także przedmiotem obrad Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, która nie zgłosiła do niego uwag. Został zaopiniowany przez Państwową Radę Ochrony Przyrody i Ligę Ochrony Przyrody, których uwagi zostały uwzględnione.

Ponadto w MSWiA odbyła się konferencja uzgodnieniowa, w wyniku której wypracowano ostateczne brzmienie projektowanych przepisów prawnych, uwzględniając uwagi i propozycje zgłoszone podczas konsultacji międzyresortowych przez poszczególne resorty.

Projekt został umieszczony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej MSWiA, zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414). Organizacje o charakterze lobbingowym wymienione w rejestrze podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową nie zgłosiły zainteresowania pracami nad projektem ustawy.

Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety samorządu terytorialnego

Zakłada się, że zmiany w sektorze finansów publicznych związane będą tylko z przesunięciem środków finansowych między poszczególnymi jednostkami klasyfikacyjnymi budżetów wojewodów. Szacuje się orientacyjnie, że w formie dotacji celowej do jednostek samorządu terytorialnego w latach 2007-2008 przekaże się ok. 4 500 tys. zł.

Ponadto samorząd województwa uzyska dodatkowe wpływy z tytułu opłat za sprawdzenie kwalifikacji osób ubiegających się o uprawnienia przewodnika turystycznego lub pilota wycieczek oraz za sprawdzenie znajomości języka obcego przewodnika turystycznego lub pilota wycieczek, a także opłat za dokonanie oceny spełniania przez obiekt hotelarski wymagań niezbędnych do zaszeregowania obiektu do określonego rodzaju i kategorii. W związku z tym nastąpi zmniejszenie dochodów budżetu państwa o wpływy z tytułu tych opłat.

Wpływ regulacji na rynek pracy, konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorstw oraz sytuację i rozwój regionalny Projekt ustawy nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki oraz przedsiębiorczość, a także nie będzie miał wpływu na rynek pracy. Może natomiast przyczynić się do wzmocnienia kadrowego samorządu województwa w realizacji zadań publicznych, w związku z przejściem dotychczasowych pracowników urzędów wojewódzkich.

Przepisy ustawy nie są objęte zakresem regulacji prawnych Unii Europejskiej.