

## UZASADNIENIE

Projektowane autopoprawki do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych (druk nr 61) mają na celu:

- transpozycję do polskiego porządku prawnego postanowień dyrektywy Komisji 2007/16/WE z dnia 19 marca 2007 r. dotyczącej wykonania dyrektywy Rady 85/611/EWG w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) w zakresie wyjaśnienia niektórych definicji (Dz. Urz. UE L 79 z 20.03.2007),
- doprecyzowanie przepisów implementujących postanowienia dyrektywy 2004/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie rynków instrumentów finansowych (dyrektywa MiFID) oraz dyrektywy Komisji 2006/73/WE z dnia 10 sierpnia 2006 r. wprowadzającej środki wykonawcze do dyrektywy MiFID.

Dyrektywa 2007/16/WE zakłada wyłącznie doprecyzowanie pojęć funkcjonujących w dyrektywie 85/611/EWG, dlatego też przedstawiona autopoprawka w zakresie transpozycji tej dyrektywy nie nakłada na fundusze inwestycyjne nowych zobowiązań. Natomiast przewiduje jedynie objaśnienie i uściślenie podstawowych pojęć wykorzystywanych na potrzeby definiowania instrumentów finansowych mogących być przedmiotem portfela inwestycyjnego funduszu inwestycyjnego otwartego, np. instrumenty rynku pieniężnego, tytuły uczestnictwa funduszy zamkniętych, instrumenty pochodne, indeksy, instrumenty hybrydowe. Uściśleniu podlegają również zagadnienia związane z funduszami odzwierciedlającymi skład indeksów finansowych.

W części implementującej postanowienia dyrektywy MiFID projekt autopoprawki przewiduje w szczególności zmiany w zasadach dystrybucji tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych. Dyrektywa ta traktuje pośrednictwo w sprzedaży tytułów uczestnictwa w instytucjach wspólnego inwestowania jako usługę przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. Z tych też względów projekt autopoprawki zakłada, że bez zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) zapisy na jednostki

uczestnictwa oraz na niepubliczne certyfikaty inwestycyjne, a także zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa, będzie się odbywać za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, banku krajowego wykonującego działalność, o której mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi lub krajowego oddziału instytucji kredytowej uprawnionego do wykonywania działalności w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. Mając jednak na uwadze fakt, że zawężenie możliwości dystrybucji tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych wyłącznie do ww. podmiotów może w znaczny sposób ograniczyć kanały dystrybucji tych instrumentów finansowych, korzystając z wyłączenia opcyjnego przewidzianego w art. 3 dyrektywy MiFID, projekt autopoprawki przewiduje możliwość prowadzenia takiej dystrybucji również za pośrednictwem podmiotów, które uzyskają odpowiednie zezwolenie Komisji Nadzoru Finansowego.

Z transpozycją dyrektywy MiFID są również związane projektowane zmiany polegające na rezygnacji z obowiązku organizacyjnego wyodrębniania przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych działalności zarządzania portfelami instrumentów finansowych oraz doradztwa inwestycyjnego, a także na umożliwieniu towarzystwom podzlecenia czynności zarządzania portfelami instrumentów finansowych oraz doradztwa inwestycyjnego innym podmiotom (outsourcing).

Dzięki projektowanym zmianom wynikającym z implementacji prawa europejskiego zostaną wyeliminowane wątpliwości odnośnie do instrumentów finansowych mogących stanowić przedmiot inwestycji otwartych funduszy inwestycyjnych oraz nastąpi poprawa jakości i przejrzystości usług z zakresu dystrybucji tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych.

Ponadto autopoprawka przewiduje wprowadzenie dodatkowych zmian zawierających rozwiązania wynikające z dotychczasowej praktyki rynkowej, doświadczeń w zakresie nadzoru nad sektorem funduszy inwestycyjnych oraz zmian będących odpowiedzią na postulaty uczestników rynku kapitałowego, w szczególności:

- umożliwienie funduszom inwestycyjnym zsynchronizowania momentów wejścia w życie zmian statutów funduszy inwestycyjnych, które wymagają zezwolenia KNF i wchodzi w życie w terminie 3 miesięcy od dnia dokonania ogłoszenia (przy czym termin ten może zostać skrócony przez KNF) ze zmianami, które nie wymagają zezwolenia KNF i których 3-miesięczny termin wejścia w życie został sztywno wskazany przez ustawę,
- poszerzenie katalogu podmiotów, w których zatrudnienie może być uznawane za staż pracy liczony na potrzeby wykonywania funkcji członka zarządu towarzystwa funduszy inwestycyjnych, dzięki czemu nastąpi ujednoczenie wymogów z wymogami przewidzianymi w stosunku do domów maklerskich, na mocy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi,
- dokładniejsze dostosowanie przepisów ustawy do przepisów dyrektywy Rady 85/611/EWG z dnia 20 grudnia 1985 r., zgodnie z którą uzyskanie przez towarzystwo zezwolenia na doradztwo inwestycyjne jest możliwe wyłącznie razem z zezwoleniem na zarządzanie portfelem, w skład którego wchodzi jeden lub więcej instrumentów finansowych,
- umożliwienie zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszu lub jego częścią innemu towarzystwu prowadzącemu działalność w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych,
- wprowadzenie jednolitej zasady w zakresie przejęcia zarządzania funduszem inwestycyjnym opartej na trybie kontraktowym bez dodatkowej kontroli administracyjnej, co powinno przyczynić się do skrócenia procedury przejęcia w sytuacji nagłej wynikającej z utraty zezwolenia przez towarzystwo na zarządzanie funduszami,
- skrócenie z 10 do 5 lat terminu przechowywania dokumentów oraz innych nośników informacji przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych, dzięki czemu nastąpi ujednoczenie tych zasad z wymogami przewidzianymi dla pozostałych instytucji rynku kapitałowego,

- poszerzenie katalogu możliwości inwestycyjnych funduszy otwartych o zagraniczne instrumenty finansowe, które w swojej konstrukcji są analogiczne do polskich listów zastawnych,
- poszerzenie zakresu funduszy inwestycyjnych, których likwidatorem może być również towarzystwo o fundusze aktywów niepublicznych emitując niepubliczne certyfikaty inwestycyjne,
- usprawnienie procedury notyfikacyjnej funduszy zagranicznych.

Projekt autopoprawki przewiduje również zmiany o charakterze redakcyjnym i porządkowym.

#### Uzasadnienie szczegółowe

Pkt 1 – dot. przypisu nr 1 projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych.

W związku z przewidzianą w autopoprawce transpozycją do polskiego porządku prawnego postanowień dyrektywy Komisji 2007/16/WE (zwanej dalej „dyrektywą 2007/16/WE”) proponuje się poszerzenie zapisów przypisu nr 1 projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych o tę informację.

Pkt 2 lit. a – dot. art. 2 pkt 21 oraz 29 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowana nowelizacja w art. 2 pkt 21 nowelizowanej ustawy ma na celu implementację postanowień zawartych w art. 3 ust. 1 i 2 dyrektywy 2007/16/WE odnoszących się do instrumentów rynku pieniężnego, które mogą być przedmiotem lokat otwartych funduszy inwestycyjnych. Zgodnie z przedmiotową dyrektywą do kategorii instrumentów rynku pieniężnego mogą być zaliczane instrumenty finansowe, w przypadku których termin realizacji praw nie jest dłuższy niż 397 dni, a nie, jak ma to miejsce obecnie, nie dłuższy niż rok, oraz w przypadku których nie tylko istnieje podaż i popyt umożliwiające ich nabywanie i zbywanie w sposób ciągły, ale również są zapewnione rynkowe warunki realizacji takich transakcji.

Proponowane uchylenie w art. 2 pkt 29 nowelizowanej ustawy jest zmianą porządkową i ma na celu przeniesienie przepisów definiujących krótką sprzedaż

do art. 107 ust. 1 pkt 2, na którego wyłączone potrzeby pojęcie to zostało w nowelizowanej ustawie zdefiniowane.

Pkt 2 lit. b – dot. art. 17 ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana polegająca na uchyleniu pkt 1 w ust. 3 w art. 17 wynika z konieczności zachowania spójności między przepisami ustawy. W obecnym stanie prawnym ustawa nie wymaga od towarzystwa funduszy inwestycyjnych uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na dokonanie zmian w statucie w przypadku przejęcia zarządzania funduszem inwestycyjnym przez inne towarzystwo.

Pkt 2 lit. c – dot. art. 24 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowane dodanie w art. 24 ustawy o funduszach inwestycyjnych ust. 8a i 8b ma na celu umożliwienie funduszom inwestycyjnym zsynchronizowania momentów wejścia w życie zmian statutów funduszy inwestycyjnych, które wymagają zezwolenia KNF i wchodzi w życie w terminie 3 miesięcy od dnia dokonania ogłoszenia ze zmianami, które nie wymagają zezwolenia KNF i których 3-miesięczny termin wejścia w życie został sztywno wskazany przez ustawę. Zastrzeżenie warunku wejścia w życie zmian statutów, które nie wymagają zezwolenia KNF, a które są jednocześnie powiązane merytorycznie ze zmianami wymagającymi takiego zezwolenia, pozwoli na jednoczesne wejście w życie zmian, które są ze sobą zintegrowane. Jednocześnie projektowany ust. 8b w art. 24 ustawy zakłada, że ogłoszenie o zmianie statutu, która nie wymaga zezwolenia KNF, będzie miało charakter warunkowy, tj. w przypadku nieudzielenia przez KNF zezwolenia na dokonanie zmian statutu, powiązanych ze zmianami podanymi w ogłoszeniu, te ostatnie nie wejdą w życie.

Pkt 2 lit. d i e – dot. art. 27, 32, 32a i 33 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiany w art. 27, 32 i 32a mają na celu pełne wdrożenie do polskiego porządku prawnego przepisów dyrektywy MiFID, która traktuje pośrednictwo w sprzedaży tytułów uczestnictwa w instytucjach wspólnego inwestowania jako usługę przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. Z tych też względów projekt autopoprawki zakłada, że bez zezwolenia Komisji

Nadzoru Finansowego zapisy na jednostki uczestnictwa oraz na niepubliczne certyfikaty inwestycyjne, a także zbywanie i odkupywanie jednostek uczestnictwa, będzie się odbywać za pośrednictwem podmiotu prowadzącego działalność maklerską w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych, banku krajowego wykonującego działalność, o której mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, lub krajowego oddziału instytucji kredytowej uprawnionego do wykonywania działalności w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych.

Mając jednak na uwadze fakt, że zawężenie możliwości dystrybucji tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych wyłącznie do ww. podmiotów może w znaczny sposób ograniczyć kanały dystrybucji tych instrumentów finansowych, korzystając z wyłączenia opcyjnego przewidzianego w art. 3 dyrektywy MiFID, projekt autopoprawki przewiduje możliwość prowadzenia takiej dystrybucji również za pośrednictwem podmiotów, które uzyskają odpowiednie zezwolenie Komisji Nadzoru Finansowego (projektowany art. 32 ust. 2). Jednocześnie, opierając się na wymogach określonych w art. 3 dyrektywy MiFID, w art. 32 ust. 2 dookreślono warunki, jakie muszą spełniać te podmioty.

Implementacja dyrektywy MiFID w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi powinna przyczynić się do podniesienia standardów świadczenia usług przez firmy inwestycyjne w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych. W celu zniwelowania dysproporcji w sposobie dystrybucji tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych wykonywanej przez firmy inwestycyjne, zgodnie z wymogami przewidzianymi w projektowanym brzmieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, oraz przez podmioty zajmujące się dystrybucją tytułów uczestnictwa na mocy projektowanego art. 32 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych, projekt autopoprawki przewiduje wprowadzenie dodatkowych przepisów w art. 32a nowelizowanej ustawy. Przepisy te w zasadniczym stopniu odpowiadają wymaganiom przewidzianym dla firm inwestycyjnych dystrybuujących tytuły uczestnictwa w projektowanym brzmieniu ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Dodawane przepisy w

art. 32a przewidują między innymi obowiązek stosowania rozwiązań technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo i ciągłość dystrybucji oraz obowiązek przeciwdziałania konfliktom interesów. Dodatkowo, podobnie jak będzie to miało miejsce w przypadku nabywania tytułów uczestnictwa za pośrednictwem firm inwestycyjnych, nabycie tytułów uczestnictwa za pośrednictwem podmiotu prowadzącego dystrybucję tytułów uczestnictwa na mocy projektowanego art. 32 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych będzie wymagało wcześniejszego zawarcia z tym podmiotem umowy. Projekt autopoprawki przewiduje także wydanie przez ministra właściwego do spraw instytucji finansowych rozporządzenia określającego tryb i warunki postępowania podmiotów działających na podstawie art. 32 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych w zakresie dystrybucji tytułów uczestnictwa, w celu należytego zabezpieczenia interesów klientów takich podmiotów.

Konsekwencją wdrożenia postanowień dyrektywy MiFID w ustawie o funduszach inwestycyjnych będzie zapewnienie wyższych standardów w zakresie przejrzystości i prawidłowego działania systemu dystrybucji tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, co jest zgodne z interesem uczestników funduszy inwestycyjnych.

Proponowane zmiany przewidują również utrzymanie dotychczas wydanych zezwoleń na dystrybucję tytułów uczestnictwa w instytucjach wspólnego inwestowania z jednoczesnym obowiązkiem dostosowania prowadzonej działalności do wymogów przewidzianych w autopoprawce.

Proponowane brzmienie art. 33 jest konsekwencją zmiany w zasadach dystrybucji tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, w szczególności w art. 32 ustawy. Jednocześnie uchylenie w art. 33 przepisów odnoszących się do podmiotów maklerskich i banków krajowych wynika z faktu, że są one objęte przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, która reguluje kwestie odpowiedzialności domu maklerskiego za czynności osób fizycznych działających na ich zlecenie oraz kwestie związane z odpowiedzialnością za szkody poniesione przez osoby fizyczne nabywające za ich pośrednictwem instrumenty finansowe.

Pkt 2 lit. f – dot. art. 42 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowana zmiana przepisów ust. 3 ma na celu poszerzenie katalogu podmiotów, w których zatrudnienie może być uznawane za staż pracy liczony na potrzeby wykonywania funkcji członka zarządu towarzystwa funduszy inwestycyjnych. Dzięki temu, do katalogu instytucji, w których zatrudnienie jest liczone do niezbędnego stażu pracy, zostaną zaliczone podmioty takie jak Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A. lub spółka organizująca rynek regulowany. Projektowane rozwiązanie jest analogiczne do przyjętego w stosunku do domów maklerskich (art. 103 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi). Uchylenie ust. 4, definiującego instytucję finansową, jest konsekwencją zmiany w ust. 3.

Pkt 2 lit. g – dot. art. 45 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana w art. 45 ust. 2 pkt 2 ma na celu dokładniejsze dostosowanie przepisów ustawy do przepisów dyrektywy Rady 85/611/EWG z dnia 20 grudnia 1985 r., zgodnie z którą uzyskanie przez towarzystwo zezwolenia na doradztwo inwestycyjne jest możliwe wyłącznie razem z zezwoleniem na zarządzanie portfelem, w skład którego wchodzi jeden lub więcej instrumentów finansowych.

Pkt 2 lit. h – dot. art. 46 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Z uwagi na przewidzianą w projektowanej ustawie o obrocie instrumentami finansowymi możliwość świadczenia przez podmioty prowadzące działalność maklerską wyłącznie niektórych usług maklerskich, zaproponowane zmiany w ust. 1 pkt 1 i 2 mają na celu doprecyzowanie, że towarzystwo może zlecić zarządzanie całością lub częścią portfela inwestycyjnego funduszu inwestycyjnego wyłącznie podmiotom prowadzącym działalność maklerską w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych. Ponadto dodatkowa zmiana przewidziana w pkt 1 zakłada umożliwienie zlecenia zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszy lub jego częścią innemu towarzystwu prowadzącemu działalność w



zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych.

Zmiana w ust. 1 pkt 3 lit. a ma charakter redakcyjny. Natomiast zmiana w ust. 3 ma na celu doprecyzowanie, że doświadczenie podmiotu, któremu zleca się zarządzanie portfelem inwestycyjnym lub jego częścią, obejmuje także doświadczenie posiadane przez osoby kierujące działalnością tego podmiotu.

Pkt 2 lit. i tiret pierwsze – dot. art. 47 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiany w art. 47 są podyktowane koniecznością dostosowania regulacji dotyczącej towarzystw funduszy inwestycyjnych świadczących usługi w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, oraz doradztwa inwestycyjnego do dyrektywy MiFID. Dyrektywa ta nie przewiduje między innymi obowiązku organizacyjnego wyodrębniania działalności zarządzania portfelami instrumentów finansowych oraz doradztwa inwestycyjnego (zmiana w ust. 3), natomiast umożliwia zlecenie wymienionych czynności innym podmiotom (dodawany ust. 6).

Jednocześnie zgodnie z wymogami dyrektywy MiFID projektowany w art. 47 ust. 5 nakłada na towarzystwa wykonujące działalność w zakresie zarządzania portfelami, w skład których wchodzi jeden lub większa liczba instrumentów finansowych, lub doradztwa inwestycyjnego, obowiązek stosowania w prowadzonej działalności rozwiązań technicznych i organizacyjnych zapewniających bezpieczeństwo i ciągłość świadczonych usług oraz ochronę najlepiej pojętego interesu klientów. Dodatkowo przepis ten zobowiązuje te podmioty do posiadania systemu nadzoru wewnętrznego, zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego.

Ponadto w dodawanym w art. 47 ust. 7 zawarto przewidzianą pierwotnie w art. 45 ust. 8 projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych delegację dla ministra właściwego do spraw instytucji finansowych do wydania rozporządzenia, uzupełniając ją jednocześnie o określenie trybu, warunków i szczegółowego zakresu działania w towarzystwie, wykonującym czynności zarządzania portfelami instrumentów finansowych oraz doradztwa inwestycyjnego, systemu nadzoru zgodności z prawem działalności

towarzystwa, systemu zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, a także o określenie warunków technicznych i organizacyjnych prowadzenia przez towarzystwo takiej działalności.

Podobnie jak ma to miejsce w przypadku projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, konsekwencją wdrożenia w powyższy sposób postanowień dyrektywy MiFID w ustawie o funduszach inwestycyjnych będzie zapewnienie wyższych standardów w zakresie przejrzystości i prawidłowego działania rynku kapitałowego oraz wdrożenie rozwiązań służących pośrednio lub bezpośrednio ochronie klientów. Dodatkowo dzięki transpozycji wymienionych dyrektyw zostaną ujednocicone zasady świadczenia przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych usług zarządzania portfelami i doradztwa inwestycyjnego z zasadami przyjętymi dla firm inwestycyjnych.

Pkt 2 lit. i tiret drugie – dot. art. 48 ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowana w art. 48 ust. 3 pkt 2 zmiana polega na rezygnacji z określania, na poziomie rozporządzenia Ministra Finansów, zasad prowadzenia ewidencji zawartych transakcji w ramach świadczonej przez towarzystwo usługi zarządzania portfelem instrumentów finansowych, gdyż są one już uregulowane bezpośrednio przepisami rozporządzenia Komisji 1287/2006 z dnia 10 sierpnia 2006 r. Natomiast w ust. 4 rozszerzono delegację dla ministra właściwego do spraw instytucji finansowych o uregulowanie, na poziomie rozporządzenia, sposobu przechowywania i archiwizowania dokumentów i innych nośników informacji związanych z działalnością funduszy inwestycyjnych i towarzystwa.

Pkt 2 lit. j – dot. art. 49 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Projektowane uchylenie w art. 49 ust. 2a jest konsekwencją zmiany zaproponowanej do art. 45 ust. 2 pkt 2, zgodnie z którą uzyskanie zezwolenia na doradztwo inwestycyjne jest możliwe wyłącznie razem z zezwoleniem na zarządzanie portfelami instrumentów finansowych. Stąd też osobna regulacja przewidziana obecnie w ust. 2a stała się bezprzedmiotowa.

Pkt 2 lit. k – dot. art. 54 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowane zmiany w art. 54 mają na celu doprecyzowanie zasad nabywania akcji towarzystwa m.in. przez wyraźne wskazanie, które podmioty z grupy kapitałowej mają obowiązek złożenia zawiadomienia o zamiarze nabycia akcji towarzystwa, określenie dnia, od którego biegnie termin na zgłoszenie przez Komisję Nadzoru Finansowego sprzeciwu, oraz doprecyzowanie sankcji bezskuteczności prawa głosu na walnym zgromadzeniu towarzystwa w przypadku nabycia lub objęcia akcji bez zawiadomienia Komisji, mimo zgłoszenia przez Komisję sprzeciwu lub z naruszeniem wyznaczonego przez Komisję Nadzoru Finansowego terminu, w którym nabycie lub objęcie akcji może zostać dokonane. Proponowane zmiany są analogiczne jak przewidziane w tym zakresie dla firm inwestycyjnych.

Pkt 2 lit. l – dot. art. 55 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowana zmiana w art. 55 ma na celu wyraźne wskazanie, że w toku prowadzonego postępowania w przedmiocie nabycia akcji towarzystwa Komisja Nadzoru Finansowego może żądać dodatkowych informacji niezbędnych do ustalenia wpływu zawiadamiającego na zarządzanie towarzystwem. Proponowane zmiany są analogiczne jak przewidziane w tym zakresie dla firm inwestycyjnych.

Pkt 2 lit. m – dot. art. 57 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowane zmiany do art. 57 są analogiczne jak do art. 54 i mają na celu wyraźne wskazanie, że posiadanie akcji towarzystwa przez podmiot zależny uważa się za ich posiadanie przez podmiot dominujący oraz że przez pośrednie zbycie akcji towarzystwa rozumie się również zbycie akcji towarzystwa przez podmiot bezpośrednio lub pośrednio zależny.

Pkt 2 lit. n – dot. art. 65a ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowany przepis przenosi odpowiedzialność za sporządzenie i wdrożenie szczegółowych procedur podejmowania decyzji inwestycyjnych w procesie zarządzania portfelem każdego funduszu oraz procedur umożliwiających monitorowanie i mierzenie w każdym czasie ryzyka związanego z poszczególnymi przedmiotami lokat oraz ryzyka portfela inwestycyjnego każdego funduszu, ze szczególnym uwzględnieniem umów mających za

przedmiot instrumenty pochodne, a także prawa majątkowe, na towarzystwo funduszy inwestycyjnych. Obecnie obowiązek taki spoczywa na każdym funduszu. Ponieważ towarzystwo jest organem funduszu, uznano, że ten organ również powinien odpowiadać za sporządzenie odpowiednich procedur. Z uwagi na szczególny charakter funduszy sekurytyzacyjnych oraz funduszy aktywów niepublicznych, które emitują niepubliczne certyfikaty inwestycyjne, zaproponowano wyłączenie spod uregulowania towarzystwa zarządzającego wyłącznie takimi funduszami.

Pkt 2 lit. o – dot. art. 68 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana brzmienia ust. 3 ma na celu wprowadzenie jednolitej zasady w zakresie przejęcia zarządzania funduszem inwestycyjnym opartej na trybie kontraktowym bez dodatkowej kontroli administracyjnej, tj. na zasadach analogicznych do przewidzianych obecnie w art. 238 ustawy. Jednocześnie przyczyni się to do skrócenia procedury przejęcia zarządzania funduszem w sytuacji nagłej utraty przez towarzystwo zezwolenia na zarządzanie funduszami.

W związku z powyższym, ze względów technicznych, zaproponowano jedynie wprowadzenie obowiązku dokonania przez depozytariusza przejmowanego funduszu zmiany w statucie funduszu oraz uściślenie momentu wstąpienia przez towarzystwo przejmujące zarządzanie w prawa i obowiązki organu funduszu.

Pkt 2 lit. p – dot. art. 69 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiany w zadaniu końcowym w art. 69 ust. 1 mają na celu skrócenie z 10 do 5 lat terminu przechowywania przez towarzystwa dokumentów oraz innych nośników informacji, dzięki czemu nastąpi ujednoczenie terminów z wymogami przewidzianymi dla pozostałych instytucji rynku kapitałowego.

Pkt 2 lit. q – dot. art. 93 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiany w art. 93 mają na celu, przez implementację dyrektywy 2007/16/WE, doprecyzowanie zawartych w nim przepisów odnoszących się do lokat otwartych funduszy inwestycyjnych. Zmiany te obejmują między innymi wskazanie dodatkowych kryteriów, które muszą spełniać papiery wartościowe,

aby mogły być uznane za zbywalne papiery wartościowe (ust. 4). Jednocześnie projektowany ust. 5 zawiera domniemanie, że papiery wartościowe określone w ust. 1 pkt 1 spełniają wymogi określone dla zbywalnych papierów wartościowych. Ust. 6 wskazuje warunki, jakie powinny spełniać certyfikaty inwestycyjne oraz papiery wartościowe emitowane przez inne instytucje wspólnego inwestowania typu zamkniętego, aby mogły zostać zaliczone do katalogu dozwolonych inwestycji otwartych funduszy inwestycyjnych w tym zakresie. Podobnie jak w ust. 5 projektowany ust. 7 zawiera domniemanie, że certyfikaty inwestycyjne emitowane przez fundusze inwestycyjne zamknięte spełniają wymogi określone w ust. 6, dzięki czemu fundusze inwestycyjne otwarte będą mogły nabywać te instrumenty finansowe. Natomiast ust. 8 wprowadza wymagania, jakie powinny spełniać instrumenty bazowe, aby powiązany z nimi instrument finansowy mógł stanowić składnik portfela inwestycyjnego funduszu.

Pkt 2 lit. r – dot. dodania art. 93a w ustawie o funduszach inwestycyjnych.

Nowo wprowadzony art. 93a stanowi implementację przepisów (art. 4 ust. 2 i 3, art. 5-7) dyrektywy 2007/16/WE, i uszczegóławia przepisy z zakresu instrumentów rynku pieniężnego, które mogą stanowić przedmiot lokat funduszu inwestycyjnego otwartego. Jednocześnie przepis ten definiuje pojęcie podmiotów podlegających i stosujących się do zasad, które są co najmniej tak rygorystyczne, jak określone prawem wspólnotowym (ust. 5), pojęcia mechanizmu przekształcania długu w papiery wartościowe (ust. 6) oraz pojęcia bankowych narzędzi zapewnienia płynności (ust. 7).

Pkt 2 lit. r – dot. art. 94 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiany przepisu stanowią implementację art. 8 i 9 dyrektywy 2007/16/WE i polegają na doprecyzowaniu zagadnień związanych z pochodnymi instrumentami finansowymi m.in. przez określenie bazy instrumentów pochodnych czy sposobu rozliczania umów. Dalsza implementacja w tym zakresie nastąpi w rozporządzeniu Ministra Finansów określającym zasady zawierania przez fundusz inwestycyjny otwarty umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne.

Pkt 2 lit. r – dot. dodania art. 94a w ustawie o funduszach inwestycyjnych.

Dodawane przepisy art. 94a stanowią implementację art. 10 dyrektywy 2007/16/WE i mają na celu wprowadzenie określonych wymogów, które powinny spełniać papiery wartościowe z wbudowanym instrumentem pochodnym, aby mogły stać się przedmiotem lokat otwartego funduszu inwestycyjnego.

Pkt 2 lit. r – dot. uchylecia art. 95 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Uchylenie art. 95 ma charakter techniczny i jest związane z wprowadzeniem art. 65a, który zawiera obowiązek opracowania procedur podejmowania decyzji inwestycyjnych.

Pkt 2 lit. r – dot. art. 97 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowane zmiany w art. 97 ust. 1 mają na celu poszerzenie katalogu możliwości inwestycyjnych otwartych funduszy inwestycyjnych o katalog instrumentów, które w swojej konstrukcji są analogiczne do polskich listów zastawnych, np. mortgage backed securities. Zmiana ta stanowi wypełnienie fakultatywnej możliwości podwyższenia limitów inwestycyjnych wynikającej z art. 22 ust. 4 dyrektywy Rady 85/611/EWG z dnia 20 grudnia 1985 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS).

Pkt 2 lit. s – dot. art. 99 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowana zmiana stanowi implementację art. 12 ust. 1 dyrektywy 2007/16/WE przez doprecyzowanie, że odzwierciedlanie składu uznanego indeksu przez fundusz inwestycyjny otwarty może odbywać się również przy zastosowaniu instrumentów pochodnych.

Pkt 2 lit. t – dot. art. 101 ust. 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Poprawka redakcyjna mająca na celu ujednoczenie w ustawie nazewnictwa instytucji wspólnego inwestowania (wspólnego inwestowania zamiast zbiorowego inwestowania).

Pkt 2 lit. u – dot. art. 107 ust. 1 pkt 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowana zmiana w art. 107 ust. 1 pkt 2 ma na celu przeniesienie przepisów definiujących krótką sprzedaż z uchylanego pkt 29 w art. 2 i jest zmianą porządkową, gdyż pojęcie to zostało zdefiniowane wyłącznie na potrzeby tego przepisu.

Pkt 2 lit. v – dot. art. 117 ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana brzmienia ust. 3 w art. 117 wynika z faktu, że obecnie w procesie przekształcania niepublicznych certyfikatów inwestycyjnych w publiczne fundusz inwestycyjny zamknięty nie ma możliwości skorzystania z trybu określonego w art. 39 ust. 1 ustawy o ofercie publicznej.

Pkt 2 lit. w – dot. art. 136 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana brzmienia ust. 1 w art. 136 ma na celu uwzględnienie w tym przepisie możliwości, wynikającej z projektowanej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, sporządzenia przez fundusz memorandum inwestycyjnego.

Pkt 2 lit. x – dot. art. 144 ust. 8 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana ust. 8 ma na celu doprecyzowanie treści przepisu, tak aby w każdym przypadku wynikał z niego obowiązek protokołowania uchwał zgromadzenia inwestorów. Jednocześnie zrezygnowano z obowiązku protokołowania uchwał przez notariusza, w sytuacji gdy statut funduszu będzie to przewidywał.

Pkt 2 lit. y – dot. art. 145 ust. 1 pkt 6 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Przepis ten dotyczy inwestycji, w które może lokować aktywa fundusz inwestycyjny zamknięty. Zmiana polega na dodaniu limitu emisji zanieczyszczeń jako bazy, od której będzie zależeć cena praw majątkowych. Rozwiązanie to ma na celu ujednoczenie definicji na wzór ustawy o obrocie instrumentami finansowymi.

Pkt 2 lit. y – dot. art. 154 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana w ust. 2 jest konsekwencją zmian przewidzianych w art. 94 polegających między innymi na rezygnacji z posługiwania się pojęciem

„uznanego” indeksu w stosunku do baz instrumentów pochodnych. Natomiast zmiany w ust. 4 mają na celu doprecyzowanie zasad opisywania w statucie zamkniętego funduszu inwestycyjnego warunków, jakie muszą spełniać lokaty takiego funduszu w instrumenty pochodne i podobne prawa majątkowe.

Pkt 2 lit. y – dot. uchylecia art. 155 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Uchylene art. 155 ma charakter techniczny związany z wprowadzeniem art. 65a, który zawiera wynikajacy z uchylanego przepisu obowiazek opracowania procedur podejmowania decyzji inwestycyjnych.

Pkt 2 lit. z – dot. art. 182 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana w art. 182 ust. 2 pkt 1 jest konsekwencjã zmian przewidzianych w art. 94 polegajacych miêdzy innymi na rezygnacji z poslugiwania siê pojęciem „uznanego” indeksu w stosunku do baz instrumentów pochodnych. Jednoczesnie odpowiednio zmodyfikowano zapisy tego przepisu, a takze pkt 3 w ust. 3 w związku z faktem, że ustawa o obrocie instrumentami finansowymi nie przewiduje pojęcia regulowanego rynku urzędowego papierów wartościowych.

Pkt 2 lit. za – dot. art. 196 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Dodanie ust. 2 ma na celu doprecyzowanie, które fundusze inwestycyjne są rzeczywiście uprawnione do korzystania z uprawnień funduszu aktywów niepublicznych w rozumieniu ustawy o funduszach inwestycyjnych. W tym celu fundusze takie mają wyraźnie określić w statucie, że są funduszami aktywów niepublicznych.

Pkt 2 lit. za – dot. art. 197 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana w art. 197 ust. 3 ma na celu umożliwienie funduszowi aktywów niepublicznych stopniowe wychodzenie z inwestycji przed planowaną likwidacją funduszu.

Pkt 2 lit. zb – dot. tytułu działu X ustawy o funduszach inwestycyjnych.



Proponowana zmiana jest korektą o charakterze porządkowym i wynika z konieczności dostosowania treści tytułu działu X do obowiązującego od dnia 19 września 2006 r. stanu prawnego i zastąpienia Komisji Papierów Wartościowych i Giełd, zlikwidowanej w 2006 r., obecnym organem nadzoru finansowego, jakim jest Komisja Nadzoru Finansowego.

Pkt 2 lit. zc – dot. art. 221 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowana zmiana ma na celu zamianę podmiotu określonego w delegacji z Rady Ministrów na ministra właściwego do spraw instytucji finansowych. Wiąże się to z podziałem kompetencji zawartych w przepisach dotyczących działów administracji rządowej oraz ujednoczenia zasady nadawania uprawnień do wydawania aktów wykonawczych w nowelizowanej ustawie.

Pkt 2 lit. zd – dot. art. 229 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana brzmienia ust. 2 ma na celu uwzględnienie w przepisie możliwości, wynikającej z projektowanej ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, sporządzenia przez fundusz memorandum inwestycyjnego.

Pkt 2 lit. ze – dot. art. 248 ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowana w art. 248 ust. 2 zmiana ma na celu poszerzenie zakresu podmiotowego tego przepisu, dzięki czemu likwidatorem funduszu aktywów niepublicznych emitującego niepubliczne certyfikaty będzie mogło być również towarzystwo nim zarządzające.

Pkt 2 lit. zf – dot. art. 253 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiany w tym przepisie mają na celu usprawnienie procedury notyfikacji funduszy zagranicznych. W ust. 2 uchylono obowiązek sporządzania przez tłumacza przysięgłego tłumaczenia zawiadomienia do Komisji Nadzoru Finansowego. Jednocześnie dodano ust. 2a zakładający rezygnację z dostarczania Komisji przetłumaczonego na język polski dokumentu stwierdzającego, że fundusz zagraniczny działa zgodnie z prawem wspólnotowym regulującym zasady zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe, w sytuacji gdy został on sporządzony również w języku angielskim.

Ponadto dodany ust. 6a umożliwi Komisji Nadzoru Finansowego skrócenie, przewidzianego na poziomie zmienianej ustawy, dwumiesięcznego terminu, po którym fundusz zagraniczny może rozpocząć zbywanie na terytorium RP swoich tytułów uczestnictwa, w przypadku gdy rozpatrzy takie zgłoszenie przed tym terminem.

Pkt 2 lit. zg i zh – dot. art. 256 i 257 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana w art. 256 polegająca na uchyleniu ust. 4 oraz zmiana w art. 257 polegająca na uchyleniu ust. 3 wynika ze zmian przewidzianych w zasadach dystrybucji tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych, co znalazło swoje odzwierciedlenie również w projektowanym brzmieniu art. 258 odnoszącym się do funduszy zagranicznych. Jednocześnie z uwagi na poszerzenie zapisów przepisu art. 258, który określa podmioty, za pośrednictwem których fundusze zagraniczne mogą zbywać tytuły uczestnictwa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o podmioty wcześniej wskazane w uchylanym w art. 256 ust. 4 oraz w art. 257 ust. 3, nie zachodzi konieczność ich dalszego obowiązywania.

Pkt 2 lit. zi – dot. art. 260 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowana zmiana polega na doprecyzowaniu przewidzianych projektem ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych zmian w zapisach art. 260 mających na celu umożliwienie funduszom typu ETF (Exchange Traded Funds) zbywania tytułów uczestnictwa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Cechą charakterystyczną funduszy typu ETF jest to, że ze względu na ich konstrukcję zbywanie i odkupywanie emitowanych przez nie tytułów uczestnictwa odbywa się wyłącznie w obrocie na rynku zorganizowanym. Wobec tego do zbywania tytułów uczestnictwa emitowanych przez fundusze zagraniczne ETF powinny mieć zastosowanie przepisy ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz ustawy o ofercie publicznej.

Pkt 2 lit. zj – dot. art. 281 ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Zmiana w art. 281 ust. 1 polegająca na dodaniu pkt 11 ma na celu rozszerzenie katalogu podmiotów, którym mogą być udzielane informacje stanowiące

tajemnicę zawodową, o jedyne go uczestnika funduszu lub uczestników, którzy należą do tej samej grupy kapitałowej. Możliwość ujawnienia niektórych informacji, objętych obecnie tajemnicą zawodową, jednemu uczestnikowi funduszu jest szczególnie istotna dla niektórych kategorii klientów funduszy, jakimi są np. firmy ubezpieczeniowe, które lokują w funduszu rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe, rentowe oraz nierentowne. Jednocześnie dzięki takiemu rozwiązaniu zostaną wzmocnione możliwości nadzorcze po stronie jedyne go uczestnika funduszy (w przypadku specjalistycznego funduszu inwestycyjnego otwartego, który liczy mniej niż 3 uczestników, nie istnieje możliwość powołania rady inwestorów).

Pkt 3 – dot. art. 4 projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Przepisy art. 4 projektu mają charakter przejściowy i umożliwiają funduszom inwestycyjnym dostosowanie treści statutów w terminie do dnia 31 maja 2009 r. Wskazanie konkretnej daty zamiast, przewidzianego w projekcie ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych, rocznego terminu jest związane z terminem aktualizacji prospektów informacyjnych funduszy, co przy założeniu, że zmiany statutów funduszy będą prowadzić w konsekwencji do zmiany prospektów, pozwoli zaoszczędzić towarzystwom kosztów zwianych z ich aktualizacją.

Pkt 4 – dot. dodawanego art. 5a do projektu ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowane przepisy mają na celu utrzymanie dotychczas wydanych zezwoleń na dystrybucję tytułów uczestnictwa w instytucjach wspólnego inwestowania z jednoczesnym obowiązkiem dostosowania prowadzonej działalności do wymogów odnoszących się do świadczenia usług przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia tytułów uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych. Podmioty obecnie wykonujące taką działalność otrzymały 6-miesięczny termin na dostosowanie swojej działalności do wymogów ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.

Pkt 5 – dot. dodawanego art. 8a ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Proponowany przepis jest konsekwencją orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Reguluje on sytuację, w której czyn będący przedmiotem postępowania przed organem nadzoru został popełniony przed wejściem w życie projektowanej ustawy, natomiast postępowanie i decyzja zostają wydane po jej wejściu w życie. Zgodnie z wprowadzoną zasadą, w takich sytuacjach zastosowanie będą miały przepisy ustawy przed nowelizacją, chyba że przepisy ustawy po nowelizacji będą względniejsze dla strony postępowania.

Pkt 6 – dot. dodawanego w art. 11 pkt 3 ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych.

Dodawany pkt 3 ma na celu zsynchronizowanie terminu wejścia w życie przepisów ustawy stanowiących implementację dyrektywy 2007/16/WE z przewidzianym w tej dyrektywie terminem, od którego powinny obowiązywać.

Mając na uwadze dotychczasową praktykę władz Rzeczypospolitej Polskiej i doświadczenie Europejskiego Banku Centralnego w zakresie rynku finansowego, projekt autopoprawki został przesłany do EBC celem zaopiniowania – do dnia sporządzenia aktualnej wersji projektu uwag nie zgłoszono.

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny

Niniejszy projekt autopoprawki oddziałuje w szczególności na następujące podmioty:

- towarzystwa funduszy inwestycyjnych,
- fundusze inwestycyjne,
- uczestników funduszy inwestycyjnych,
- dystrybutorów jednostek uczestnictwa i tytułów uczestnictwa funduszy inwestycyjnych,
- akcjonariuszy towarzystw funduszy inwestycyjnych.

### 2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

W trybie uzgodnień międzyresortowych projekt autopoprawki do ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych został poddany konsultacjom z 46 podmiotami. W ramach konsultacji społecznych był opiniowany w szczególności przez: Izbę Zarządzających Funduszami i Aktywami, Izbę Domów Maklerskich, Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A., MTS CeTO S.A., Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych S.A., Krajową Radę Banków Depozytariuszy, Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych, Związek Maklerów i Doradców, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych,

Związek Banków Polskich, Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych, WGT S.A., Towarową Giełdę Energii S.A., Krajową Radę Biegłych Rewidentów, Izbę Gospodarczą Towarzystw Emerytalnych oraz Polski Instytut Dyrektorów.

Uwagi do projektu zgłosili: Narodowy Bank Polski, Komisja Nadzoru Finansowego, Rządowe Centrum Legislacji, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami, Urząd Komitetu Integracji Europejskiej, Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych.

W dniu 28 stycznia 2008 r. odbyła się konferencja uzgodnieniowa z udziałem przedstawicieli zainteresowanych resortów oraz pozostałych instytucji biorących udział w uzgodnieniach, podczas której omówiono zgłoszone uwagi i uzgodniono zapisy. Autorem największej liczby uwag była Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami (IZFiA), która postulowała wprowadzenie zmian usprawniających zasady funkcjonowania funduszy inwestycyjnych. W projekcie ustawy uwzględniono znaczną część uwag IZFiA, z kilku uwag Izba w toku uzgodnień wycofała się, natomiast pozostałe uwagi zostały odrzucone, gdyż były niezgodne z interesem uczestników funduszy inwestycyjnych. W toku uzgodnień odrzucono również część uwag zgłoszonych przez Komisję Nadzoru Finansowego. Uwagi zgłoszone przez Polskie Stowarzyszenie Inwestorów Kapitałowych były związane z obecnie obowiązującymi przepisami dotyczącymi zamkniętych funduszy inwestycyjnych aktywów niepublicznych. Miały one jednak charakter systemowy wymagający zmian koncepcyjnych w ustawie, dlatego też nie zostały uwzględnione w projekcie autopoprawki. Uwagi pozostałych podmiotów do projektu autopoprawki zostały uwzględnione.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414) wraz z przekazaniem przedmiotowego projektu autopoprawki do uzgodnień międzyresortowych została ona zamieszczona na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Finansów. W trybie przepisów o działalności lobbingsowej żaden z podmiotów nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem autopoprawki.

Mając na uwadze dotychczasową praktykę władz Rzeczypospolitej Polskiej i doświadczenie Europejskiego Banku Centralnego w zakresie rynku finansowego, projekt autopoprawki został przesłany do EBC celem zaopiniowania – do dnia sporządzenia aktualnej wersji projektu uwag nie zgłoszono.

3. Wpływ aktu normatywnego na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Wejście w życie projektowanej autopoprawki nie wpłynie na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

4. Wpływ aktu normatywnego na rynek pracy

Wejście w życie autopoprawki nie wpłynie na rynek pracy.

5. Wpływ aktu normatywnego na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanej autopoprawki pozwoli na ujednoczenie i dostosowanie krajowych standardów świadczenia usług przez towarzystwa funduszy inwestycyjnych do standardów przyjętych w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej. Ponadto zmiany wpłyną na wzrost atrakcyjności krajowego sektora funduszy inwestycyjnych, a także podniosą jego konkurencyjność w paneuropejskim kontekście.

6. Wpływ aktu normatywnego na sytuację i rozwój regionalny

Regulacje projektu autopoprawki nie będą miały wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

7. Wskazanie źródeł finansowania

Wejście w życie projektowanej autopoprawki nie spowoduje obciążenia budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

## 8. Zgodność z prawem Unii Europejskiej

Projekt autopoprawki jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

### Tabelaryczne zestawienie przepisów prawa Unii Europejskiej z przepisami projektu autopoprawki do ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych (druk nr 61)

Lp.	Przepisy prawa Unii Europejskiej transponowane niniejszą autopoprawką – odpowiedni przepis dyrektyw Komisji 2007/16/WE z dnia 19 marca 2007 r. dotyczącej wykonania dyrektywy Rady 85/611/EWG w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do przedsiębiorstw zbiorowego inwestowania w zbywalne papiery wartościowe (UCITS) w zakresie wyjaśnienia niektórych definicji (Dz. Urz. UE L 79 z 20.03.2007)	Projekt ustawy o zmianie ustawy o funduszach inwestycyjnych (druk nr 61) po projektowanych zmianach przewidzianych w autopoprawce
1	Art. 1 dyrektywy	Przepis nie podlega implementacji.
2	Art. 2 ust. 1 dyrektywy	Art. 1 pkt 35 w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93 ust. 4 i 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych
3	Art. 2 ust. 2 dyrektywy	Art. 1 pkt 35 projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93 ust. 6 ustawy o funduszach inwestycyjnych
4	Art. 2 ust. 3 dyrektywy	Art. 1 pkt 35 projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93 ust. 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych
5	Art. 3 ust. 1 i 2 dyrektywy	Art. 1 pkt 1 lit. b projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 2 pkt 21 ustawy o funduszach inwestycyjnych
6	Art. 4 ust. 1 dyrektywy	Art. 1 pkt 1 lit. b projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 2 pkt 21 ustawy o funduszach inwestycyjnych
7	Art. 4 ust. 2 dyrektywy	Art. 1 pkt 35a projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projek-



		towany art. 93a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych
8	Art. 4 ust. 3 dyrektywy	Art. 1 pkt 35a projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93a ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych
9	Art. 5 ust. 1 dyrektywy	Art. 1 pkt 35a projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93a ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych
10	Art. 5 ust. 2 dyrektywy	Art. 1 pkt 35a projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93a ust. 4 pkt 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych

11	Art. 5 ust. 3 dyrektywy	Art. 1 pkt 35a projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93a ust. 4 pkt 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych
12	Art. 5 ust. 4 dyrektywy	Art. 1 pkt 35a projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93a ust. 4 pkt 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych
13	Art. 6 dyrektywy	Art. 1 pkt 35a projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93a ust. 5 ustawy o funduszach inwestycyjnych
14	Art. 7 ust. 1 dyrektywy	Art. 1 pkt 35a projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93a ust. 6 ustawy o funduszach inwestycyjnych
15	Art. 7 ust. 2 dyrektywy	Art. 1 pkt 35a projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 93a ust. 7 ustawy o funduszach inwestycyjnych
16	Art. 8 ust. 1 i 2 dyrektywy	Art. 1 pkt 35b projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 94 ust. 1a ustawy o funduszach inwestycyjnych. Ponadto implementacja nastąpi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie zawierania przez fundusz inwestycyjny otwarty umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne.
17	Art. 8 ust. 3, 4 i 5 dyrektywy	Implementacja nastąpi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie zawierania przez fundusz inwestycyjny otwarty umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne.
18	Art. 9 ust. 1 i 2 dyrektywy	Implementacja nastąpi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie zawierania przez fundusz inwestycyjny otwarty umów, których przedmiotem są instrumenty

		pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne.
19	Art. 10 ust. 1 dyrektywy	Art. 1 pkt 35c projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 94a ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych
20	Art. 10 ust. 2 dyrektywy	Art. 1 pkt 35c projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 94a ust. 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych
21	Art. 10 ust. 3 dyrektywy	Art. 1 pkt 35c projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 94a ust. 3 ustawy o funduszach inwestycyjnych
22	Art. 11 ust. 1 i 2 dyrektywy	Przepis nie podlega implementacji w związku z niewdrożeniem art. 21 ust. 2 dyrektywy UCITS, którego transpozycja jest fakultatywna.
23	Art. 12 ust. 1 dyrektywy	Art. 1 pkt 36a projektu w brzmieniu przewidzianym autopoprawką – projektowany art. 99 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych
24	Art. 12 ust. 2 – 4 dyrektywy	Implementacja nastąpi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie zawierania przez fundusz inwestycyjny otwarty umów, których przedmiotem są instrumenty pochodne, w tym niewystandaryzowane instrumenty pochodne.
25	Art. 13 ust. 1 dyrektywy	Art. 11 w brzmieniu przewidzianym autopoprawką
26	Art. 14 dyrektywy	Przepis nie podlega implementacji.
27	Art. 15 dyrektywy	Przepis nie podlega implementacji.

04/21zb