

UZASADNIENIE

Przedmiotowy projekt ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw zmienia:

- 1) ustawę z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2008 r. Nr 170, poz. 1051),
- 2) ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej (Dz. U. z 2007 r. Nr 121, poz. 842 oraz z 2008 r. Nr 145, poz. 916),
- 3) ustawę z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (Dz. U. Nr 64, poz. 427 oraz z 2008 r. Nr 98, poz. 634).

Zmiany zaproponowane w przedmiotowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego wynikają z konieczności utworzenia systemu kontroli przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności. Wzajemna zgodność uregulowana została w tytule II rozdział I rozporządzenia Rady (WE) nr 1782/2003 z dnia 29 września 2003 r. ustanawiającego wspólne zasady dla systemów wsparcia bezpośredniego w ramach wspólnej polityki rolnej i ustanawiającego określone systemy wsparcia dla rolników oraz zmieniającego rozporządzenia (EWG) nr 2019/93, (WE) nr 1452/2001, (WE) nr 1453/2001, (WE) nr 1454/2001, (WE) nr 1868/94, (WE) nr 1251/1999, (WE) nr 1254/1999, (WE) nr 1673/2000, (EWG) nr 2358/71 i (WE) nr 2529/2001 (Dz. Urz. UE L 270 z 21.10.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 40, str. 269, z późn. zm.) oraz – w odniesieniu do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 (PROW 2007-2013) – części II tytuł I rozdział II sekcja II rozporządzenia Komisji (WE) Nr 1975/2006 z dnia 7 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 w zakresie wprowadzenia procedur kontroli, jak również wzajemnej zgodności w odniesieniu do środków wsparcia rozwoju obszarów wiejskich.

W projekcie ustawy obok obowiązujących dotychczas norm dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska (ustanowionych przez państwo członkowskie na podstawie ram określonych w załączniku IV do rozporządzenia nr 1782/2003), uregulowano obowiązek przestrzegania wymogów, o których mowa w załączniku III pkt A rozporządzenia nr 1782/2003. Wzajemna zgodność, w myśl przepisu art. 2 pkt 30 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r.

ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności, modulacji oraz zintegrowanego systemu administracji i kontroli przewidzianych w rozporządzeniu Rady (WE) nr 1782/2003 ustanawiającym wspólne zasady dla systemów pomocy bezpośredniej w zakresie wspólnej polityki rolnej oraz określonych systemów wsparcia dla rolników (Dz. Urz. UE L 141 z 30.04.2004, str. 18, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 44, str. 243, z późn. zm.), składa się z szeregu wymagań dotyczących:

- 1) utrzymania gruntów wchodzących w skład gospodarstwa, w dobrej kulturze rolnej zgodnie z ochroną środowiska (określonej w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie minimalnych norm),
- 2) podstawowych wymogów z zakresu zarządzania określonych w załączniku III do rozporządzenia Rady nr 1782/2003, które zostały podzielone na trzy obszary:

Obszar A, który obejmuje:

- 1) zagadnienia ochrony środowiska naturalnego,
- 2) identyfikację i rejestrację zwierząt.

Obszar B, który obejmuje:

- 1) zdrowie publiczne,
- 2) zdrowie zwierząt, zgłaszanie niektórych chorób,
- 3) zdrowotność roślin.

Obszar C, który obejmuje dobrostan zwierząt.

Szczegółowe zasady wdrażania wzajemnej zgodności reguluje rozporządzenie nr 796/2004.

W państwach UE-15 system kontroli przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności był wdrażany stopniowo od 2005 r. Rok 2007 był pierwszym rokiem, od którego rolników z państw UE-15 kontrolowano pod względem wypełniania wszystkich wymogów wzajemnej zgodności.

W nowych państwach członkowskich, w tym w Polsce, wymogi wzajemnej zgodności będą wdrażane stopniowo. W Polsce od 2009 roku zaczną obowiązywać wymogi z obszaru A, natomiast wymogi z obszaru B i C wdrażane będą od

2011 roku z tym, że Polska w ramach Przeglądu WPR Health Check wnioskuje aby obszar C obowiązywał od 2013 r.

Na mocy projektowanych przepisów utworzony zostanie system kontroli rolników, którzy otrzymują płatności bezpośrednie do gruntów rolnych lub pomoc w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, w zakresie:

- wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW);
- programu rolnośrodowiskowego;
- zalesiania gruntów rolnych.

Zgodnie z art. 143b ust. 6 akapit trzeci lit. a rozporządzenia nr 1782/2003, od dnia 1 stycznia 2009 r. rolnik otrzymujący płatności w ramach systemu jednolitej płatności obszarowej zobowiązany jest do przestrzegania wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku III pkt A rozporządzenia nr 1782/2003, tj. dotyczących następujących obszarów:

- a) środowiska naturalnego,
- b) identyfikacji i rejestracji zwierząt.

Uzyskanie pełnych płatności bezpośrednich będzie warunkowane przestrzeganiem przez rolnika wymogów w ww. obszarach i norm. Niezgodność z tymi wymogami lub normami będzie skutkować odpowiednim zmniejszeniem płatności bezpośrednich, o które wnioskuje rolnik w danym roku. Wielkość zmniejszenia jest uzależniona w szczególności od tego, czy niezgodność wynika z zaniedbania rolnika (nieumyślność), czy z winy rolnika (działanie celowe). Ponadto, przy ustalaniu zmniejszenia płatności, będą brane pod uwagę takie elementy, jak powtarzalność, zasięg, dotkliwość i trwałość naruszenia.

Zgodnie z przepisami art. 66 rozporządzenia nr 796/2004, w przypadku gdy stwierdzona niezgodność wynika z zaniedbania ze strony rolnika, obniżka będzie z zasady stanowić 3 % całkowitej kwoty płatności bezpośrednich. Jednakże na podstawie raportu z kontroli może zostać wydana decyzja o obniżeniu wielkości potrącenia do 1 % lub zwiększeniu go do 5 % całkowitej kwoty lub, w określonych przypadkach, odstąpieniu od nałożenia jakichkolwiek obniżek.

W przypadku stwierdzenia powtarzającej się niezgodności naliczony procent sankcji zostanie pomnożony razy 3, jednak maksymalna wysokość sankcji nie może przekroczyć 15 % całkowitej kwoty dopłat bezpośrednich.

W przypadku gdy rolnik celowo dopuścił się stwierdzonej niezgodności, obniżka zastosowana wobec całkowitej kwoty będzie z zasady wynosić 20 % tej całkowitej kwoty. Jednakże agencja płatnicza może, na podstawie oceny przedłożonej przez właściwy organ kontroli w protokole z czynności kontrolnych, wydać decyzję o obniżeniu procentu do wysokości nie mniejszej niż 15 % lub tam, gdzie ma to zastosowanie, zwiększyć ten procent nawet do 100 % całkowitej kwoty (art. 67 rozporządzenia nr 796/2004).

Liczba gospodarstw objętych kontrolą wzajemnej zgodności oraz zakres tej kontroli

Kontroli z zakresu wzajemnej zgodności podlegać będzie 1 % wszystkich gospodarstw ubiegających się o płatności bezpośrednie, tj. około 15 tys. gospodarstw (w 2007 r. złożono 1.452.363 wniosków o przyznanie płatności). Jednak, zgodnie z art. 44 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 796/2004, w sytuacji gdy w przepisach szczególnych określa się inne minimalne ilości przeprowadzanych kontroli, wówczas obowiązywać będzie ten inny niż minimalny poziom kontroli (ponad 1 %). Sytuacja taka występuje w obszarze identyfikacji i rejestracji zwierząt. I tak w odniesieniu do:

- 1) bydła, gdzie zgodnie z rozporządzeniem Komisji nr 1082/2003 z dnia 23 czerwca 2003 r. ustanawiającym szczegółowe zasady w celu wykonania rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w zakresie minimalnego poziomu kontroli przeprowadzanych w ramach systemu identyfikacji i rejestracji bydła (Dz. Urz. UE L 156 z 25.06.2003, str. 9, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 39, str. 135, z późn. zm.) wymagane jest przeprowadzenie kontroli w 10 % siedzib stad bydła. Oznacza to, że kontrole w ramach wzajemnej zgodności w zakresie identyfikacji i rejestracji bydła (IRZ) powinny wynosić 10 % (w Polsce 10 % z około 700 tys. gospodarstw utrzymujących bydło),
- 2) w odniesieniu do owiec i kóz, zgodnie z rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1505/2006 z dnia 11 października 2006 r. wdrażającym rozporządzenie Rady (WE) nr 21/2004 w zakresie minimalnego poziomu kontroli prowadzonych w związku z identyfikacją i rejestrowaniem owiec i kóz (Dz. Urz. UE L 280 z 12.10.2006, str. 3), minimalny wymagany poziom kontroli wynosi 3 %, ale

występujący w Polsce stopień niezgodności powoduje, że kontrolą objętych jest 5 % siedzib stad owiec i kóz.

Z przepisów wspólnotowych nie wynika natomiast minimalny poziom kontroli siedzib stad świń (zatem kontroli będzie podlegał 1 % siedzib stad tych zwierząt).

Zgodnie z projektem proponuje się wskazać Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR) oraz Inspekcję Weterynaryjną (IW), jako właściwe organy upoważnione do przeprowadzania kontroli na miejscu przestrzegania wymogów wzajemnej zgodności, odpowiednio w zakresie środowiska naturalnego (ust. 1-5 załącznika III do rozporządzenia nr 1782/2003) oraz identyfikacji i rejestracji zwierząt w gospodarstwach (ust. 6 – 8a załącznika III do rozporządzenia nr 1782/2003), które zostały wytypowane do kontroli (art. 1 pkt 11 i 13 projektu).

Wskazanie IW jako organu odpowiedzialnego za kontrole wymogów w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt na potrzeby przyznawania płatności jest zgodne z przepisem art. 42 ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004, zgodnie z którym za przeprowadzenie kontroli odpowiadają specjalne organy kontroli. Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej Inspekcja realizuje zadania z zakresu ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego w celu zapewnienia ochrony zdrowia publicznego.

Propozycja włączenia IW do kontroli wymogów wzajemnej zgodności i tym samym rozszerzenie kompetencji kontrolnych Inspekcji Weterynaryjnej o kontrole wymogów określonych w załączniku III do rozporządzenia nr 1782/2003 wynika z wyspecjalizowania służb weterynaryjnych w zagadnieniach zwalczania chorób zwierząt (art. 2 pkt 1 projektu). W ramach rejestracji i kontroli miejsca pobytu oraz przemieszczania zwierząt już obecnie IW, na podstawie przepisów o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt, sprawuje nadzór nad identyfikacją i rejestracją zwierząt (IRZ), ponieważ umożliwia to IW realizowanie zadania z zakresu ochrony zdrowia zwierząt oraz bezpieczeństwa produktów pochodzenia zwierzęcego w celu ochrony zdrowia publicznego. Zgodnie z przepisami o identyfikacji i rejestracji zwierząt, zwierzęta gospodarskie to zwierzęta z gatunków: bydło, owce, kozy i świnie.

Prezes ARiMR w uzgodnieniu z Głównym Lekarzem Weterynarii będzie ustalał czynniki do analizy ryzyka typowania rolników do kontroli wymogów oraz liczbę gospodarstw, które należy objąć kontrolą (projektowany art. 31b ust. 1). Ponadto

proponuje się, aby warunki i tryb współpracy między Agencją i Inspekcją Weterynaryjną w zakresie przeprowadzania kontroli wymogów określił minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rolnictwa, w drodze zarządzenia (projektowany art. 31b ust. 2). Współpraca podmiotów mogłaby być realizowana w szczególności przez:

- 1) przekazywanie danych i informacji umożliwiających prawidłowe przyznanie płatności,
- 2) niezwłoczne przekazywanie raportów z czynności kontrolnych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości,
- 3) organizowanie i przeprowadzanie wspólnych szkoleń pracowników Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Inspekcji Weterynaryjnej obejmujących zagadnienia związane z przyznawaniem płatności.

We wszystkich wytypowanych do kontroli gospodarstwach (około 15 tys. gospodarstw) czynności kontrolne dotyczące przestrzegania wymogów środowiskowych wykonywać będzie ARiMR. Czynności kontrolne wykonywane przez ARiMR polegać będą na kompleksowej kontroli wymogów wymienionych w ust. 1 – 5 załącznika III do rozporządzenia nr 1782/2003, tj. w:

- 1) dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. WE L 103 z 25.04.1979),
- 2) dyrektywie Rady 80/68/EWG z dnia 17 grudnia 1979 r. w sprawie ochrony wód podziemnych przed zanieczyszczeniem spowodowanym przez niektóre substancje niebezpieczne (Dz. Urz. WE L 20 z 26.01.1980),
- 3) dyrektywie Rady 86/278/EWG z dnia 12 czerwca 1986 r. w sprawie ochrony środowiska, w szczególności gleby, w przypadku wykorzystywania osadów ściekowych w rolnictwie (Dz. Urz. WE L 181 z 04.07.1986),
- 4) dyrektywie Rady 91/676/EWG z dnia 12 grudnia 1991 r. dotyczącej ochrony wód przed zanieczyszczeniami powodowanymi przez azotany pochodzenia rolniczego (Dz. Urz. WE L 375 z 31.12.1991),
- 5) dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 27.07.1992),

oraz norm, o których mowa w załączniku IV do rozporządzenia nr 1782/2003, wdrożonych rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 12 marca 2007 r. w sprawie minimalnych norm (Dz. U. Nr 46, poz. 306, z późn. zm.) i warunków kwalifikowalności do płatności. Sprawdzeniu warunków

kwifikowalności, zgodnie z przepisami Unii Europejskiej, podlega corocznie minimum 5 % gospodarstw wnoszących o przyznanie płatności bezpośrednich.

Zmiany wynikające z utworzenia systemu kontroli dla potrzeb wzajemnej zgodności

W celu wdrożenia nowych regulacji do ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w art. 1 pkt 1 projektu rozszerzono słowniczek pojęć ustawowych o pojęcia związane z wzajemną zgodnością zawarte w przepisach wspólnotowych.

W projekcie ustawy proponuje się wskazanie Agencji jako organu, o którym mowa w art. 3 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, obowiązującego do dostarczenia rolnikowi wykazu wymogów podstawowych w zakresie zarządzania oraz zasad dobrej kultury rolnej zgodnej z ochroną środowiska, których należy przestrzegać (art. 1 pkt 2 projektu).

W art. 1 pkt 3 projektu, w związku z wdrażaniem wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku III pkt A rozporządzenia nr 1782/2003, zaproponowano nałożenie na rolnika obowiązku przestrzegania wymogów przez cały rok kalendarzowy, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności.

W celu ułatwienia kontroli dotyczących przestrzegania wymogów w projekcie zaproponowano w szczególności upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do ogłoszenia, w drodze obwieszczenia, wykazu wymogów określonych w przepisach Unii Europejskiej z uwzględnieniem przepisów krajowych wdrażających te przepisy (art. 1 pkt 4 projektu). Zakres wymogów został określony w załączniku III do rozporządzenia nr 1782/2003 (przepisy dyrektyw i rozporządzeń). W przypadku wymogów wynikających z dyrektyw, to co będzie przedmiotem kontroli w ramach kontroli wymogu, będzie uzależnione od przepisów krajowych wdrażających przepisy dyrektyw. Ponadto należy mieć na uwadze, że Komisja Europejska dopuściła możliwość bezpośredniego stosowania wymogów ustalonych w dyrektywach, jeżeli są one uregulowane w sposób umożliwiający ich bezpośrednio zastosowanie oraz gdy przepisy prawa krajowego ustanawiają wyższe standardy niż te wynikające z dyrektyw.

W projekcie proponuje się modyfikację przepisów dotyczących sposobu obliczania wysokości płatności obszarowych, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów i uwzględnienie przy ich obliczaniu zmniejszeń lub wykluczeń

wynikających ze stwierdzonych nieprawidłowości oraz niezgodności (art. 1 pkt 3 lit. e, art. 1 pkt 6 i art. 1 pkt 7 projektu).

Zgodnie z art. 5 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, w nawiązaniu do art. 3 i art. 4 rozporządzenia nr 796/2004 nowe państwa członkowskie zapewniają, że grunty będące użytkowane jako trwałe użytki zielone w dniu 1 maja 2004 r. pozostały w tym użytkowaniu. Przepisy te są wykonane w art. 28 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. W art. 1 pkt 10 projektu zaproponowano aby niezgodne z przepisami ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przekształcanie trwałych użytków zielonych w inne użytkowanie lub nieprzekształcenie, o którym mowa w art. 28 ust. 6 tej ustawy (ponowne przekształcenie gruntów na trwałe użytki zielone), były kwalifikowane jako niezgodność.

W odniesieniu do czynności kontrolnych wykonywanych przez inspektorów ARiMR w ramach kontroli na miejscu wzajemnej zgodności stosować się będzie dotychczasowe zasady stosowane podczas kontroli powierzchniowych oraz kontroli przestrzegania norm utrzymywania gruntów rolnych w dobrej kulturze rolnej. Jedyne zaproponowane zmiany dotyczą (art. 1 pkt 12 projektu):

- 1) doprecyzowania odniesienia do art. 23a ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004,
- 2) rozszerzenia, zawartego w art. 31 ust. 5 ustawy katalogu czynności, które mogą być wykonywane podczas kontroli w ramach kontroli na miejscu o możliwość pobierania próbek do badań oraz uprawnienie do żądania okazywania i udostępniania danych informatycznych,
- 3) uwzględnienia w raporcie informacji o stwierdzeniu drobnej niezgodności, o której mowa w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, oraz możliwości złożenia przez rolnika oświadczenia, w przypadku gdy zrealizował on określone w raporcie działania naprawcze, o których mowa w art. 7 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia nr 1782/2003, w związku z usunięciem drobnej niezgodności.

Pobieranie próbek do badań jest o tyle istotne, że podczas niektórych kontroli nie można makroskopowo stwierdzić niezgodności. Sytuacja taka może mieć miejsce podczas kontroli wymogów z zakresu ochrony środowiska. Pobranie próbki oraz uzyskane na podstawie badania wyniki pozwolą Agencji na jednoznaczną ocenę faktu wystąpienia niezgodności.

W art. 1 pkt 13 projektu proponuje się aby z ramienia Inspekcji Weterynaryjnej działał powiatowy lekarz weterynarii jako organ odpowiedzialny za przeprowadzenie

kontroli na miejscu przestrzegania wymogów w zakresie identyfikacji i rejestracji zwierząt. Osoba wykonująca czynności kontrolne byłaby obowiązana posiadać imienne upoważnienie wydane przez powiatowego lekarza weterynarii. Upoważnienie to zawierałoby wskazanie osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych, miejsce i zakres oraz podstawę prawną do ich wykonywania.

Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych osoba upoważniona do ich wykonywania obowiązana byłaby do okazania imiennego upoważnienia rolnikowi, jeżeli jest on obecny podczas kontroli.

Proponuje się, aby zgodnie z przepisami art. 23a ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004, czynności kontrolne mogły być wykonywane podczas nieobecności rolnika także wówczas, gdy rolnik został zawiadomiony o kontroli.

W przedmiotowym projekcie zaproponowano uregulowanie uprawnień osoby upoważnionej do wykonywania czynności kontrolnych na wzór rozwiązań obowiązujących już przy kontrolach wykonywanych przez Agencję.

Wyniki kontroli powiatowy lekarz weterynarii przekazywałby ARiMR w celu wykorzystania ich przy ustalaniu należnej rolnikowi kwoty płatności.

W przypadku konieczności przeprowadzenia kontroli poza obszarem działania powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę rolnika, proponuje się, aby lekarz ten upoważniał do przeprowadzenia czynności kontrolnych powiatowego lekarza weterynarii właściwego ze względu na miejsce położenia siedziby stada, który po przeprowadzeniu kontroli sporządzałby protokół. Protokół ten byłby wykorzystywany przy sporządzaniu raportu.

Proponuje się aby w przypadku gdy kontrolowany rolnik nie zgodzi się z ustaleniami zawartymi w raporcie mógł zgłosić umotywowane zastrzeżenia na piśmie co do ustaleń w nim zawartych powiatowemu lekarzowi weterynarii, w terminie 14 dni od dnia doręczenia raportu, chyba że zgłoszenie tych zastrzeżeń nastąpiło bezpośrednio po zakończeniu kontroli osobie, która sporządziła raport. Powiatowy lekarz weterynarii mógłby uwzględnić w raporcie zgłoszone zastrzeżenia. W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń rolnika, powiatowy lekarz weterynarii przekazuje zgłoszone przez rolnika zastrzeżenia wraz ze swoim stanowiskiem do tych zastrzeżeń i raportem do właściwego kierownika biura powiatowego Agencji.

W projekcie zaproponowano, aby minister właściwy do spraw rozwoju wsi oraz minister właściwy do spraw rynków rolnych mogli określić, w drodze rozporządzenia,

szczegółowe warunki i tryb przeprowadzania kontroli na miejscu w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm (art. 1 pkt 14 projektu).

W projektowanym art. 31c proponuje się udzielić ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa fakultatywnego upoważnienia do określenia, w drodze rozporządzenia, norm lub wymogów, których przestrzeganie może podlegać kontroli administracyjnej. Taką możliwość przewiduje przepis art. 43 rozporządzenia nr 796/2004. W takim przypadku do kontroli przestrzegania określonych norm lub wymogów będzie się wykorzystywać informacje znajdujące się w bazach danych prowadzonych przez ARiMR na podstawie odrębnych przepisów (np. IRZ). W projekcie zrezygnowano z enumeratywnego wyliczenia przepisów, na podstawie których do ARiMR są przekazywane stosowne informacje, które mogłyby być wykorzystane do przeprowadzenia kontroli administracyjnej.

Zgodnie z przepisami art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, w raporcie dokonuje się oceny wagi wykrytych niezgodności na podstawie kryteriów „dotkliwości”, „zasięgu”, „trwałości” oraz „powtarzalności”. W projekcie ustawy zaproponowano aby ta ocena wagi stwierdzonej niezgodności została dokonana przez przypisanie niezgodności odpowiedniej liczby punktów z tym, że w przypadku stwierdzenia celowej niezgodności, o której mowa w art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, ocena wagi tej niezgodności byłaby dokonywana przez odrębne przypisanie punktów. Następnie punkty te byłyby przeliczane na odpowiedni procent zmniejszenia płatności. Obliczenia należnych płatności dokonywałoby się po uwzględnieniu procentowej wielkości redukcji obliczonej na podstawie punktów przypisanych do stwierdzonych niezgodności.

Proponuje się, aby minister właściwy do spraw rolnictwa określał, w drodze rozporządzenia, liczbę punktów, którą przypisuje się do stwierdzonej niezgodności, w zależności od rodzaju naruszenia, i wyrażoną w procentach wielkość zmniejszenia płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów w zależności od liczby punktów przypisanych do stwierdzonych niezgodności a także przypadki, które uznaje się za drobną niezgodność (art. 1 pkt 16 projektu).

W art. 1 pkt 8 projektu proponuje się rozszerzyć brzmienie upoważnienia dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków lub szczegółowego trybu przyznawania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów i pomocy do rzepaku oraz szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać uprawy poszczególnych roślin,

w tym szczegółowych warunków lub trybu przyznawania tych płatności i tej pomocy spadkobiercy lub małżonkowi rolnika, lub przejmującemu gospodarstwo, również o możliwość uregulowania szczegółowych warunków lub szczegółowego trybu wypłaty tych płatności.

W art. 24 ust. 2 proponuje się zastąpić odniesienie do definicji cukru kwotowego zawartej w art. 2 pkt 5 rozporządzenia nr 318/2006 na odniesienie do definicji, która została określona w art. 2 ust. 1 rozporządzenia nr 1234/2007. Jest to związane z wejściem w życie z dniem 1 października 2008 r. rozporządzenia nr 1234/2007 i uchyleniem rozporządzenia nr 318/2006 (art. 1 pkt 6 projektu).

Zmiana przepisów o stosowaniu zmniejszeń lub wykluczeń

W art. 1 pkt 16 projektu proponuje się wdrożenie przepisów dotyczących drobnej niezgodności, o której mowa w art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, i nie stosowanie zmniejszenia w przypadku stwierdzenia tej niezgodności. W przypadku stwierdzenia wystąpienia drobnej niezgodności, jeżeli rolnik nie zrealizował działań zmierzającego do jej usunięcia oraz nie przesłał oświadczenia o usunięciu tych niezgodności (art. 31 ust. 8 projektowanej ustawy) proponuje się, zgodnie z art. 7 ust. 2 akapit trzeci rozporządzenia nr 1782/2003, aby w decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów kierownik biura powiatowego ARiMR nakazywał podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych drobnych niezgodności.

Zmiana przepisów o odstąpieniu od ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności

W projekcie proponuje się, aby zgodnie z przepisem art. 73 ust. 8 rozporządzenia nr 796/2004, zmienić przepis art. 40 ustawy (art. 1 pkt 17 projektu), w ten sposób że określona w tym przepisie kwota 50 euro zostanie zastąpiona kwotą 100 euro. Oznaczałoby to, że Prezes Agencji odstępowałby od ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności obszarowych, płatności cukrowej lub płatności do pomidorów, o których mowa w art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2008 r. o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Dz. U. Nr 98, poz. 634), w przypadku gdy kwota każdej z tych płatności nie byłaby wyższa od kwoty stanowiącej równowartość 100 euro przeliczonej na złote według kursu euro ustalonego zgodnie z art. 3 rozporządzenia nr 1913/2006.

Z szacunków dokonanych przez ARiMR wynika, że w 2007 r. oraz od stycznia do lipca w 2008 r. Prezes Agencji, na podstawie przepisów art. 40 ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, odstąpił od ustalania kwot nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności w 158 przypadkach. Natomiast w tym samym czasie, na mocy przepisów art. 29 ust. 1 ustawy o Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ustalił kwoty nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności, których wysokość mieściła się w granicach kwoty stanowiącej równowartość 50 – 100 euro w 548 przypadkach (na 1.500.000 wniosków o płatności). Jak wynika z powyższego proponowane zwiększenie kwoty 50 do 100 euro nie wpłynie znacząco na zmniejszenie kwoty odzyskiwanych nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności.

Wydłużenie terminu na złożenie kopii umowy o przetwórstwo albo zobowiązania do realizacji dostawy

W art. 1 pkt 3 lit. d projektu proponuje się zmianę obecnie obowiązującego art. 7 ust. 3c ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego przez wydłużenie terminu na złożenie przez wnioskującego o płatność obszarową do owoców miękkich kopii umowy o przetwórstwo albo zobowiązania do realizacji dostawy do dnia 31 lipca roku, w którym został złożony wniosek o przyznanie płatności. W obecnie obowiązujących przepisach termin ten upływa 31 maja. Przesunięcie tego terminu nie wymaga wnioskowania do Komisji Europejskiej o jego zmianę ze względu na to, że jest to termin, którego określenie pozostawiono do decyzji państwa członkowskiego i który został określony w ustawie. Ponadto nie wpłynie to na proces kontroli przeprowadzanych przez ARiMR i wydawanie decyzji w sprawie wypłaty płatności obszarowej do owoców miękkich, ze względu na to że wypłacanie tych płatności rozpocznie się od dnia 1 grudnia 2008 r.

Wprowadzenie aktu poświadczenia dziedziczenia

W związku z wejściem w życie dnia 2 października 2008 r. przepisów zmieniających prawo o notariacie i wprowadzeniem do tego prawa nowej instytucji, tj. aktu poświadczenia dziedziczenia, w projekcie zaproponowano modyfikację przepisów umożliwiających ubieganie się przez spadkobierców:

- 1) o przyznanie płatności w przypadku śmierci rolnika, która nastąpiła od dnia złożenia wniosku o przyznanie jednolitej płatności obszarowej lub płatności

uzupełniającej do dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania tych płatności (art. 22 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego) oraz

- 2) o wypłatę płatności, jeżeli po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów lub pomocy do rzepaku rolnik, do którego decyzja została skierowana, zmarł.

Projektowana zmiana ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej

W art. 2 projektu proponuje się wprowadzenie zmiany w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. o Inspekcji Weterynaryjnej przez dodanie w przepisie dotyczącym zadań wykonywanych przez Inspekcję przepisów o wykonywaniu kontroli na miejscu przestrzegania wymogów wskazanych w załączniku III lit. A ust. 6 – 8a rozporządzenia nr 1782/2003 (art. 2 pkt 1 projektu). Do wykonywania tych kontroli Inspekcja Weterynaryjna została upoważniona na mocy projektowanych przepisów ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego. Zgodnie z tymi przepisami Inspekcja zostanie wskazana jako specjalny organ kontroli, o którym mowa w art. 42 ust. 1 rozporządzenia nr 796/2004.

W związku z art. 2 pkt 2 projektu Inspekcja Weterynaryjna będzie obowiązana do przeprowadzania przy pomocy etatowych pracowników ww. kontroli oraz kontroli dotyczących oznakowania i rejestracji zwierząt gospodarskich, wypełniania obowiązku prowadzenia księgi rejestracji tych zwierząt i zaopatrzenia bydła w paszporty (dotychczas określonych w art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej). Uchylenie przepisu, który umożliwiał powierzenie czynności określonych w art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy o Inspekcji Weterynaryjnej osobom wyznaczonym do tych czynności na czas określony a niebędącym pracownikami Inspekcji, zapewni większą wiarygodność przeprowadzanych kontroli i usprawnienie ich przebiegu.

Projektowana zmiana ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich

Zgodnie z art. 51 rozporządzenia Rady (WE) nr 1698/2005 z dnia 20 września 2005 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), jeżeli

beneficjenci otrzymujący płatności wynikające z uczestnictwa w działaniach wchodzących w zakres PROW 2007 – 2013, takich jak:

- wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW),
- program rolno-środowiskowy,
- zalesianie gruntów rolnych

nie przestrzegają na obszarze całego gospodarstwa wymogów i norm określonych w przepisach rozporządzenia nr 1782/2003 i rozporządzeniach wydanych na mocy tego rozporządzenia, to całkowita kwota przyznanych im płatności podlega redukcji lub anulowaniu. Z przepisu tego artykułu wynika, że ustalenia jakie zostaną poczynione w trakcie kontroli na miejscu sprawdzającej wymogi lub normy wchodzące w skład wzajemnej zgodności i wynikające z tych ustaleń, ewentualne zmniejszenia mają być zastosowane również do płatności wynikających z PROW.

W projekcie ustawy uwzględniono, że w odniesieniu do PROW 2007 – 2013 wzajemna zgodność, w myśl przepisu art. 19 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 1975/2006, oznacza obowiązkowe wymogi przewidziane w art. 4 i 5 oraz załącznikach III i IV do rozporządzenia (WE) nr 1782/2003, oraz minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin, zgodnie z art. 39 ust. 3 rozporządzenia nr 1698/2005. Projektowane przepisy zakładają przyjęcie w ramach PROW 2007 – 2013, do zakresu wzajemnej zgodności wykraczającego poza zakres określony dla systemów wsparcia bezpośredniego, rozwiązań analogicznych do zaproponowanych dla kontroli przestrzegania wymogów i norm dotyczących płatności bezpośrednich.

W celu zachowania spójności obowiązujących przepisów proponuje się, aby w ustawie z dnia 7 marca 2007 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich jednoznacznie wskazać, co rozumie się pod pojęciem norm i wymogów (art. 3 pkt 2 projektu), ujednoczyć z przepisami ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego zasady niestosowania zmniejszeń i wykluczeń (art. 3 pkt 3 projektu), w tym ustalić nie stosowanie zmniejszeń lub wykluczeń, gdy kwota zmniejszenia lub wykluczenia nie byłaby większa niż równowartość 100 euro, przeliczonej na złote według odpowiedniego kursu, udzielić ministrowi właściwemu

do spraw rozwoju wsi upoważnienia do określenia, w drodze rozporządzenia (art. 3 pkt 4 projektu):

- 1) sposobu oceny wagi stwierdzonej niezgodności, o której mowa w art. 48 ust. 1 lit. c rozporządzenia nr 796/2004, w przypadku niezgodności w zakresie minimalnych wymogów dotyczących stosowania nawozów i środków ochrony roślin, mając na względzie zapewnienie prawidłowego przeprowadzenia oceny,
- 2) wyrażonej w procentach wielkości zmniejszenia pomocy w zależności od oceny wagi stwierdzonej niezgodności, a także przypadki które uznaje się za drobną niezgodność, biorąc pod uwagę art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, art. 41, art. 66 ust. 1, 2, 2b – 5 oraz art. 67 rozporządzenia nr 796/2004, jak również wielkość gospodarstwa rolnego oraz położenie geograficzne tego gospodarstwa,
- 3) szczegółowych warunków i trybu podejmowania działań, o których mowa w art. 6 ust. 3 i art. 7 ust. 2 rozporządzenia nr 1782/2003, w przypadku niestosowania zmniejszeń lub wykluczeń określonych w tych przepisach, mając na względzie, aby działania te były współmierne do rodzaju stwierdzonych niezgodności i aby nie były nadmiernie uciążliwe dla beneficjenta,
- 4) wielkości zmniejszenia pomocy w przypadku nieprzestrzegania warunków przyznania pomocy innych niż wymogi, normy lub minimalne wymogi dotyczące stosowania nawozów i środków ochrony roślin.

Proponuje się również aby do kontroli na miejscu w zakresie spełniania wymogów i norm oraz dokonywania oceny wagi stwierdzonej niezgodności stosować przepisy mające zastosowanie dla płatności bezpośrednich (art. 3 pkt 5 projektu).

Przepisy przejściowe i końcowe

Ponadto w projekcie zaproponowano regulacje dotyczące stosowania przepisów dotychczasowych do postępowań w sprawach przyznania płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów, uregulowanych w przepisach ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, wszczętych i niezakończonych decyzją ostateczną do dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Niniejszy projekt wprowadza w życie od dnia 1 stycznia 2009 r. przepisy dotyczące wzajemnej zgodności. Zatem przepisy

dotyczące wzajemnej zgodności nie mogą mieć zastosowania w postępowaniach wszczętych przed tą datą. Tak więc słuszne jest zastosowanie do postępowań wszczętych a niezakończonych przepisów dotychczasowych.

Proponuje się aby do spraw niezakończonych, w których ma nastąpić zmniejszenie kwoty płatności lub wykluczenie z płatności, nie stosować zmniejszeń lub wykluczeń, jeżeli są one mniejsze niż wyrażona w złotych równowartość 100 euro (art. 37a projektowanej ustawy).

Przepisy, których zmianę zaproponowano w związku z nowelizacją przepisów Prawa o notariacie, proponuje się aby weszły w życie:

- 1) z dniem ogłoszenia projektowanej ustawy w części, w jakiej regulują możliwość ubiegania się o płatności przez spadkobierców rolnika, który zmarł do dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania płatności,
- 2) z dniem 1 stycznia 2009 r. w części, w jakiej regulują możliwość ubiegania się o wypłatę płatności przez spadkobierców rolnika, który zmarł po doręczeniu decyzji w sprawie przyznania płatności, ponieważ decyzje w sprawie przyznania płatności są wydawane od dnia 1 grudnia do dnia 30 czerwca roku następującego po roku, w którym został złożony wniosek, zatem zaproponowany termin wejścia w życie nie naruszy uprawnień spadkobierców, którzy mogą wystąpić o wypłatę w ciągu 6 miesięcy od dnia doręczenia decyzji w sprawie przyznania płatności.

Proponuje się aby ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2009 r., ponieważ od tego dnia rolnicy otrzymujący płatności w ramach systemu jednolitej płatności obszarowej oraz beneficjenci otrzymujący pomoc w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007 – 2013, określonego w przepisach ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, są zobowiązani do przestrzegania wymogów podstawowych w zakresie zarządzania, o których mowa w załączniku III w pkt A rozporządzenia nr 1782/2003 (art. 6 projektu).

Proponuje się, aby przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 24c oraz art. 34 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 2007 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego zachowały moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 24c oraz art. 34 ust. 1 tej ustawy w brzmieniu nadanym ustawą zmieniającą, nie dłużej jednak niż przez 2 lata od dnia wejścia w życie ustawy zmieniającej. Zgodnie z projektowanym art. 24c minister

właściwy do spraw rolnictwa został upoważniony do określenia, w drodze rozporządzenia, szczegółowych warunków lub szczegółowego trybu przyznawania lub wypłaty płatności obszarowych, płatności cukrowej, płatności do pomidorów i pomocy do rzepaku oraz szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać uprawy poszczególnych roślin, w tym szczegółowych warunków lub trybu przyznawania tych płatności i tej pomocy spadkobiercy lub małżonkowi rolnika, lub przejmującemu gospodarstwo, mając na względzie zabezpieczenie przed nieuzasadnionym przyznawaniem tych płatności i tej pomocy. Natomiast w projektowanym art. 34 ust. 1 rozszerzono, o ministra właściwego do spraw rolnictwa, listę organów upoważnionych do określenia, w drodze rozporządzenia:

- 1) warunków organizacyjnych, kadrowych i technicznych, jakie powinny spełniać jednostki organizacyjne, którym można powierzyć przeprowadzanie kontroli administracyjnej lub kontroli na miejscu określonych w przepisach Unii Europejskiej, o których mowa w art. 1 pkt 1, oraz kontroli określonych w art. 32 ust. 1 pkt 2 lit. b, mając na względzie zapewnienie wykonywania ich w jednolity sposób na obszarze całego kraju,
- 2) wzoru imiennego upoważnienia do wykonywania czynności kontrolnych, mając na względzie ujednolicenie informacji zawartych w upoważnieniu.

Ponadto proponuje się aby przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1 ustawy o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich, dotyczące działań objętych programem, w których warunkiem przyznania pomocy jest spełnianie w ramach wzajemnej zgodności wymogów lub norm, o których mowa w rozporządzeniu nr 1782/2003 i przepisach Unii Europejskiej wydanych w trybie tego rozporządzenia, zachowały moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 1, z uwzględnieniem art. 29 ust. 1a tej ustawy w brzmieniu nadanym ustawą o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw, nie dłużej jednak niż przez 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy ma na celu wdrożenie przepisów Unii Europejskiej, w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji zgodnie z rozporządzeniem z dnia

23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).

Projekt ustawy wraz z dokumentami dotyczącymi prac nad tym projektem został zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414). Stosownie do art. 7 tej ustawy nikt nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem niniejszej ustawy.

Projekt znajduje się w programie prac legislacyjnych Rady Ministrów.

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Podmioty, na które będzie oddziaływał akt normatywny

Projekt ustawy będzie oddziaływał na rolników ubiegających się o przyznanie płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności cukrowej oraz płatności do pomidorów oraz beneficjentów otrzymujących płatności wynikające z uczestnictwa w działaniach wchodzących w zakres PROW 2007 – 2013 takich, jak:

- wspieranie gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania (ONW),
- program rolno-środowiskowy,
- zalesianie gruntów rolnych.

2. Wyniki przeprowadzonych konsultacji

Projekt ustawy został skonsultowany z następującymi organizacjami społecznymi:

- 1) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych,
- 2) Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
- 3) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Rolników Indywidualnych „Solidarność”,
- 4) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”,
- 5) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w Rzeczypospolitej Polskiej,
- 6) Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”,
- 7) Krajowy Związek Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych,
- 8) Krajowy Związek Plantatorów Buraka Cukrowego,
- 9) Federacja Związków Pracodawców – Dzierżawców i Właścicieli Rolnych,
- 10) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników,
- 11) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych,
- 12) Krajowa Rada Izb Rolniczych,
- 13) Krajowa Izba Gospodarcza, Komitet Rolnictwa i Obrotu Rolnego,
- 14) Krajowa Izba Biopaliw,
- 15) Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku,
- 16) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”,
- 17) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,

- 18) Forum Związków Zawodowych,
- 19) Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych,
- 20) Konfederacja Pracodawców Polskich,
- 21) Związek Rzemiosła Polskiego,
- 22) Business Centre Club,
- 23) Krajowa Izba Lekarsko – Weterynaryjna,
- 24) Ogólnopolski Związek Zawodowy Lekarzy Weterynarii Inspekcji Weterynaryjnej,
- 25) Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Weterynarii,
- 26) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Lekarzy Weterynarii Wolnej Praktyki „Medicus Veterinarius”,
- 27) Polskie Towarzystwo Nauk Weterynaryjnych,
- 28) Ogólnopolskie Stowarzyszenia Techników Weterynarii „ESKULAP”.

Żadna z ww. organizacji nie zgłosiła uwag do projektu.

3. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projekt ustawy nie będzie miał wpływu na sektor finansów publicznych.

4. Wpływ regulacji na rynek pracy

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na generalną sytuację na rynku pracy w kraju.

5. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.

6. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanej ustawy nie wpłynie na sytuację i rozwój regionalny.